



FVB-19/2011.
(FVB-41/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2011. szeptember 12-én, hétfőn, 17 óra 05 perckor kezdődően,
a Parlament főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4003. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Olajos Péter szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, felvetések, vélemények</i>	7
<i>Olajos Péter válaszai</i>	11
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. A nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám)
(Általános vita)

2. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4003. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Szabó Imre (MSZP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Mágori Józsefné (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Olajos Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Gyalay-Korpos Miklós referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Sánta Ildikó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Hevesi Borbála (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Sorossy Éva Szabina (Miniszterelnöki Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait. Ahogy a reggeli bizottsági ülésünkön jeleztük, ha szükséges és a parlamenti menet ezt igényli, akkor délután is tartunk bizottsági ülést. Ez történik meg.

Az előzetesen kiküldött napirendnek megfelelően kettő napirendi pontunk van a mostani bizottsági ülésen: egyrészt a nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat általános vitája - a reggeli bizottsági ülésen úgy döntöttünk, hogy ezt a délután folyamán fogjuk megtárgyalni -, illetve a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/4003. számon, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása, illetve az Egyebek napirendi pont.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirenddel, akkor az kérem, most szavazatával azt erősítse meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Ugyancsak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném megjegyezni, hogy a munka megkezdése előtt regisztráltam, hogy határozatképes a bizottság, ellenzéki és kormánypárti oldalon is a frakciók képviseltetik magukat.

Mindezeket követően szeretném megkérdezni, hogy a napirendhez van-e valakinek felvetése, ügyrendi vagy egyéb javaslata. (Nincs jelzés.) Úgy látom, hogy nincs. Ennek alapján 1. napirendi pontként - ha elfogadja a bizottság, akkor itt egy apró kis módosítást javasolnék - a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséhez kapcsolódó előterjesztéshez beérkezett egy darab módosító javaslatról döntenénk. Kérem a bizottságot, hogy hagyja jóvá, hogy a napirendek során első helyen a 2. napirendi pontban foglalt módosítóról való döntést tegyünk meg. Aki egyetért a napirendnek ezen belső kis módosításával, kérem, szavazza meg. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4003. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelettel köszöntöm ennek a napirendi pontnak a tárgyalásánál ismételten államtitkár urat.

A napirendhez kapcsolódó javaslatához a bizottság tagjai megkapták az ajánlást, az ajánlásban foglaltak alapján fogunk haladni. Én meg fogom kérdezni a kormányzat álláspontját az ajánlásról, majd azt követően a bizottság fog döntést hozni.

A bizottsághoz beérkezett ajánlás alapján Koszorús László képviselő úr módosító javaslatáról fogunk dönteni, az ajánlásban foglalt 1., 2., 3. pontról egyben, mert hogy tartalmilag összefüggő pontokról van szó. Először a kormányt fogom megkérdezni, hogy az ajánlással kapcsolatban kialakította-e az álláspontját. Államtitkár úr, öné a szó.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megvizsgáltuk a javaslatot, és a kormány támogatja. Ez a Fészekrakó-hitel és a gyűjtőszámlahitelhez nyújtott állami kezesség egymáshoz való viszonyát pontosítja ez a módosító, úgyhogy a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez az igazán jó, amikor menet közben is még van már finomításuk egy előterjesztésben. A kormány támogatja. Szeretném megkérdezni, hogy aki támogatja a módosítót, az kérem, most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Olyan nincs. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság kialakította az álláspontját.

Az én információm szerint más javaslat nem érkezett be, amiről döntenünk kell, mégis körbenézek, hogy tud-e valaki más módosítóról. Ilyet nem látok. Akkor úgy gondolom, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárhatjuk, érdemben elvégeztük a napirendhez kötődő feladatunkat. Államtitkár úr, köszönöm szépen, hogy az ülésünket megtisztelte, és akkor ezt a napirendi pontot lezárom.

A nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám) (Általános vita)

Lépünk a következő napirendi pontra. Itt a délelőtt ide áttelepített napirendi pontunk megtárgyalására kerülne sor, amely a nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat megtárgyalása és az általános vitára való alkalmasságról való döntés.

Nagy örömmel köszöntöm Olajos Péter helyettes államtitkár urat - délelőtt is nagyon vártuk, de hát helyt kellett állnia egy másik bizottsági ülésen, tudjuk - és a vele együtt érkező Gyalay-Korpos Miklós referens kollegát, aki igyekezett államtitkár urat pótolni a megmérettetés során, de hát mégis úgy láttuk helyesnek, hogyha ebben a körben beszéljük meg az előterjesztést.

Azt fogom kérni, hogy a szóbeli kiegészítését államtitkár úr tegye meg. Bizonyára tudja, hogy egy ügyrendi vitát lefolytattunk a délelőtt folyamán a napirend keretében, amiről döntött is a bizottság. A bizottság úgy döntött, hogy megtárgyalja a napirendi pontot. Közben kaptunk olyan jelzést, és itt talán írásban a bizottság tagjai megkaptak egy anyagot, amely az indokolást hivatott csatolni az előterjesztéshez. Nyilvánvaló, gondolom, hogy államtitkár úr fog majd erről beszélni. Öné a szó, kérem, hogy a szóbeli kiegészítést tegye meg. Azt követően az általános vitához kapcsolódó vitát fogja a bizottság lefolytatni, aminek a végén döntenünk fogunk.

Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

Olajos Péter szóbeli kiegészítése

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Nagy tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, egyben elnézést kérek a délelőtti párhuzamos idősíkok miatti fennakadás miatt, és tényleg nagyon köszönöm a bizottságnak, hogy ezt a nemzeti energiastratégia dokumentumát most ilyen rendkívüli gyorsasággal tárgyalja és napirendre tűzte, illetve az általános vitára bocsátást. *(Örvendi László megérkezik az ülésre.)*

Mint tudják, az elmúlt 20 évben több energiastratégia is készült, a legelső talán az 1993-as, az Antall-kormány idején lévő energiastratégia, és legutóbb pedig 2008-ban készült egy. Azóta azonban több nagyon fontos esemény is átírta ezeket az energiastratégiákat, elsősorban a 2008 decemberében megszületett klíma- és energiacsomag, amit az Európai Unió készített, illetve az Európai Unió Tanácsa fogadott el.

Nagyon fontos még az a harmadik energiacsomag, ami szintén elfogadásra, illetve itt Magyarországon is alkalmazásra került, illetve a tavalyi év végén napvilágot látott Európa-2020 stratégia és a magyar elnökség alatt márciusban bemutatott dekarbonizációs útiterv, ami pedig 2050-ig ír elő egyre szigorúbb rendszabályokat ezen a területen. Ezek mind-mind közösen arra indították a kormányt, hogy újragondolja az energiastratégiát és egy 2030-ig szóló energiastratégiát készítsen el.

A célok tekintetében itt az Európai Unió hármas célrendszerét, az energiaellátás biztonságát, a versenyképesség növelését, illetve a fenntarthatóság felé való elmozdulást tűzte ki célul, illetve öt eszközt fogalmazott meg, az energiatakarékosságot, a megújuló energiákat, a biztonságos atomenergiát, illetve az erre épülő közlekedési elektrifikációt, a kétpólusú mezőgazdaságot és az európai energiapiachoz való kapcsolódást.

Fontos még megemlíteni, hogy egyébként azon kívül, hogy elkészült ez a 144 oldalas anyag, készült még egy stratégiai környezetvizsgálat is, ami környezetvédelmi szempontból nézi meg, hogy ennek az anyagnak mi a jelentősége, ez az interneten elérhető, illetve a REKK-kel, a Corvinus Egyetem közép-európai energetikai kutatóközpontjával készítettünk egy hatástanulmányt is, ami bizonyos scenáriókat és elemzéseket tartalmaz. Ennek rövid összefoglalóját megkapták a képviselő hölgyek és urak is, illetve ez is elérhető az interneten.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt egy évben az energia- és klímapolitikai államtitkárság által végzett munka olyan minőségű és olyan átfogó képet tud mutatni, ami az általános vitára alkalmassá teszi. Nagyon várjuk azt, hogy a Magyar Országgyűlés hogyan tudja ezt az anyagot még javítani esetleg és hogyan tudja a benne lévő esetleges kérdéseket még inkább a figyelem középpontjába helyezni. Ennek alátámasztására kérném azt, hogy a bizottság támogassa az általános vitára való alkalmasságát, illetve ha vannak most kérdések, akkor nagy örömmel állunk ennek elébe, hogy ezeket a kérdéseket megválaszoljuk.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Az általános vitára való alkalmasságról szóló konzultációt nyitom meg. Úgy gondolom, hogy a kérdések vagy vélemények elhangzása a tárgyalási időre való tekintettel egy körben is meg tud történni, és a végén majd államtitkár úrnak van módja, hogy reagáljon rá. Felváltva fogok szót adni ellenzéki-kormánypárti frakcióknak, amennyiben erre van igény.

Akkor szeretném kérni, hogy jelezzék a képviselőtársaim, aki szólni kíván az előterjesztéshez. Nézem az ellenzéki oldalt. *(Jelzésre:)* Szabó Imre képviselő úrral kezdünk.

Kérdések, felvetések, vélemények

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Formai tekintetből a most megkapott indokolással kiegészítve valószínűleg most már megfelel az általános vitára való alkalmasság tekintetében az előterjesztés, bár nyilván a pár perces olvasás maximum egy ilyen formáságnak tekinthető egy bizottsági ülés legelején. Azonban tartalmilag is van több olyan probléma, amely azt jelzi, a számomra legalábbis, hogy ez a fajta előkészítettség annak ellenére, hogy helyettes államtitkár úr itt egy elég széles körű egyeztetésről adott számot, mégsem hozott egy koherens, tartalmilag egyértelmű, jó előterjesztést.

Belső ellentmondások szerepelnek az anyagban, tehát a saját anyagukban is benne szereplő belső ellentmondások. Azt kell hogy mondjam, hogy a kormány első évének az intézkedéseiben azt láttuk eddig, hogy egyfajta integrálódás helyetti elszigetelődést tapasztalhattunk.

Az egyoldalú importfüggőség konzerválását láthattuk, az ellátásbiztonságot erősítő projektek, mint például a Nabucco előmozdításában történt aktív részvétel helyett a lassítást, a passzivitást láthattuk, a megújuló energia projektjeivel kapcsolatban a kiszámíthatatlanságot, az energiahatékonysági projektekkel kapcsolatban a visszafejlődést és a fogyasztói jog csökkentését és ezekben az irányokban való elmozdulást.

Ezeket csak azért említettem, mert államtitkár úr szólt arról, hogy milyen nagyszerű munkát végeztek az elmúlt évben. Arról még külön nem is beszélve, hogy a zöldberuházási rendszer előzményeit követően mennyi kvótaeladásból származó bevétel indította el a ZBR

folytatását, és mennyire volt esetlegesen sikeres vagy sikertelen magának az energiahatékonysági tudatformálásnak a folytatása. Nem akarom tovább sorolni.

Az tapasztalható, hogy a kormány a fogyasztók hátrányára és a szolgáltatóknak kedvező szabálymódosításokat vezetett be az ügyfélkapcsolati rendelkezésekkel, és azt kell hogy mondjam, hogy ez az elmúlt egy év e tekintetben nem túl jó előjelként jelent meg.

A határozati javaslat 3. pontjában egymásnak is ellentmondó, nem koherens példákat szeretnék egy párat csak felvillantani. A klímapolitikai vonatkozású szén-dioxid-kibocsátású technológiák, a megújulók a célkitűzések között szerepelnek, miközben a regionális infrastruktúraplatfó kialakításának szükségességét emlegeti, az árstabilitást a forrásdiverzifikáció és a hálózati szabad kapacitás növelése érdekében. Ennek ugyanakkor a 3. pontban lenne a helye, és a 2. pont, tekintettel, hogy elsősorban versenyképességről és ellátásbiztonsági kérdésekről beszélünk, ez önmagában is viszonylag egy zavar. Belső ellentmondás van. Egyfelől értelemszerűen az ellátásbiztonsági szempontok érdekében kell ezt létrehozni, nem pedig az energiahatékonysági intézkedéseknél. Az árversenyről, az árstabilitásról már nem is beszélve. Arról aztán meg végképp nem, hogy olyan feladatokat kap a kormányzat, amely normál körülmények között nem lehet a feladata, például az erőmű-fejlesztési cselekvési terv kidolgozását, miközben kiszámítható és ösztönző szabályozás kidolgozása lenne a célszerű. Úgy gondolom, hogy a környezetvédelmi követelmények szigorításával, illetve annak betartásával elősegíthetnék a hazai erőműpark korszerűsítését is.

Nem kívánom tovább folytatni, mert majd nyilvánvaló, hogy a részletes vitában fogunk még számos olyan észrevételt megtenni, amely talán eljut odáig, hogy módosító javaslatokkal lehet még korrigálni, de azért azt szeretném jelezni, hogy nemcsak hogy nem koherens az anyag, hanem például az 1. számú mellékletben számos hibás, pontatlan adatot tartalmaz. Tehát javasolom államtitkár úrúknak, hogy ezen 1. számú melléklet adatainak a teljesen valós tartalmát vizsgálják fölük, és azt a fajta megközelítést, hogy mondjuk ilyen végkicsengésként mint pozitív végkicsengés még azt is megfogalmazza, hogy Magyarország mondjuk a németországi atomerőművek leállítását követően áramexportórré nőheti ki magát és léphet elő, konzultálják meg még egyszer szakemberekkel, mert azt gondolom, hogy ez a rózsaszín álmok horizontját hozza.

Tehát összességében azt szeretném javasolni, hogy a formai hibák elhárítását követően akár a Fidesz-frakció, akár az ellenzék által benyújtott vagy benyújtandó módosító indítványokkal tartalmilag is hozzájuk rendbe az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólásra van-e igény a bizottságon belül? (Z. Kárpát Dániel jelentkezik.) Igen, jól látom. Mielőtt megadnám a szót képviselő úrnak, érdeklődöm, hogy kormánypárti oldalon... (Nincs jelzés.) Most ebben a körben nem látok jelentkezőt. Z. Kárpát Dániel! Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Igyekszem nagyon rövidre fogni, csak a lényegre szorítkozni. Amellett, hogy valóban az előterjesztésben bizony hibás adatok is szerepeltek, tehát látszik egyfajta összecsapottság az egészen, az is látható, hogy vannak ilyen idegesítő retorikai fordulatok az előterjesztés bizonyos részeiben. Most az indokolásban is felmerült ez, miszerint részleteinek meghatározására a jövő feladataiként kell majd hogy számot tartunk. Tehát látható az, hogy nem egy teljes körű előterjesztés került elénk, hanem a bizonyos részletek kidolgozása és végrehajtásuk részleteinek meghatározása az elkövetkező időszak feladata lesz. Tehát ez ilyen korábbi törvényhozási szakaszokban visszacseng, és mindig a feladatokat későbbre delegáló retorikai fogáshalmaz részeként értékelhető, és igazából nem tekinthetjük ezt egy egységes írásműnek.

Ugyanakkor ami engem kimondottan érdekel és hogy konkrétumokra térjünk, az az, hogy a stratégiai vagyon elidegeníthetlenségét mi az, ami garantálja, vagy milyen eszközrendszer, eszközkészlet áll rendelkezésre azt illetően vagy akár energetikai téren, de egy szélesebb kitekintéssel, és az a stratégiai vagyon - érthetünk ide energiahordozókat, de akár egy szélesebb kitekintésben a magyar földet is - milyen garanciák mentén maradhat magyar kézben, tehát az elidegeníthetlenségnek milyen eszközei lehetnek. Hiszen az utóbbi egy év során, amikor törvényhozási szakaszban erről szavazni kellett, akkor a Fidesz-KDNP-kormányzat sajnálatos módon az alaptörvény vitája során is rendre ennek ellenkezőjéről adott tanúbizonyságot, mindamelllett, hogy ma is miniszterelnöki szinten elhangzott, hogy amíg önök regnálnak, addig magyar földből egy röögöt se. A tények sajnos mást mutatnak, gondoljunk akár csak a zsebszerződésekkel való visszaélésekre. Nem akarok messzire menni és igyekszem a tárgynál maradni. Tehát kimondottan a stratégiai vagyon tekintetében érdekelne minket az, hogy az elidegeníthetlenségét mi garantálja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Reménykedve nézek körül, hogy van-e további kérdésre vagy megjegyzésre igény. *(Nincs jelzés.)* Államtitkár úr ne jöjjön hiába, én magam is szeretnék akkor megjegyzéssel élni. Átadom a szót alelnök úrnak.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Tisztelettel köszönöm, alelnök úr. Egy megjegyzést és egy kérdést szeretnék az asztalra tenni. A megjegyzés az előzményre vonatkozik. Nyilvánvalóan nem szorosan a jelenlegi törvény-előterjesztéshez tartozik vagy a határozati javaslatához tartozik, de azért azt mindannyiunknak kell tudni, hogy tavaly már a kormánynak be kellett volna számolni az Országgyűlés előtt az energiapolitika végrehajtásáról és ezzel együtt javaslatokat is tenni. Csak a képviselőtársaim emléke kedvéért mondom, hogy 2008-ban, 2008 áprilisában hoztunk egy országgyűlési határozatot, amelyben egyébként önök is megszavazták, hogy ez így legyen. Erre nem került sor. Ehelyett került sor egy új stratégia beterjesztésére, amely új stratégiában vannak jelentős eltérések és vannak olyan részek, amik egyébiránt úgy látom, hogy szinte szó szerint megegyeznek a jelenlegi, hatályos stratégiával.

A jelentős eltérésből én egyre szeretnék rákérdezni, hogy vajon jól értelmeztük-e az eltérést. Én úgy véltem a mostani határozati javaslatból, hogy az atomerőmű-bővítés előkészítésével kapcsolatos határozati javaslat, a jelenlegi nem írta elő a kormány részére, hogy a szakmai, környezetvédelmi és társadalmi megalapozást követő beruházás szükségességére, feltételeire, az erőmű típusára és telepítésére vonatkozó javaslatait kellő időben az Országgyűlés elé terjessze, azaz nem az Országgyűlés bevonásával történne meg. Jól értelmeztem-e, hogy ez a jelentős eltérés megvan a most beterjesztett és a jelenleg hatályban lévő energiastratégia között?

Én más kérdést most az idő függvénye miatt nem tennék fel. Visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadom a szót, csak hogy ne kelljen külön kérnem, annyit szeretnék mondani, hogy a Fidesz frakciója támogatja az általános vitára való alkalmasságot, és ebben a hitünkben megerősített minket az összes hozzászóló. A délelőtti ülés óta kiegészítésre is került az előterjesztés, és az általános vita pedig alkalmat ad egyrészt arra, hogy a meglévő félreértéseket tisztázni tudjuk, másrészt pedig, hogy ha valóban van a stratégiában olyan rész, amely javításra szorul, akkor erről az általános vitában mindenkinek

megnyílik a lehetősége arra, hogy ez ügyben előálljon a javaslataival. Úgyhogy amellet, hogy visszaadom az elnöklést elnök úrnak, arról szeretném biztosítani a kormányt, hogy a Fidesz frakciója támogatja az előterjesztés általános vitáját.

Köszönöm szépen.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak. Nagy levegővételt tett mindenki, ezt láttam. Szeretném megkérni, hogy újra adjon szót nekem, alelnök úr, mert ebben a körben akkor elrendeznénk, én is elmondanám, hogy a frakció milyen álláspontot képvisel.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Tessék parancsolni!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Az MSZP parlamenti frakciója ezt a határozati javaslatot nem támogatja. Ennek több oka is van. Részben oka az, hogy az átfedés az előző energiastratégiával helyenként olyan mértékű, hogy azt gondolnánk, hogy lehetett volna nyugodtan akár a jelenlegi hatályban lévő módosítani, ha úgy tetszik, ha a kormány hangsúlyai máshol vannak, ugyanakkor ahol pedig eltérések vannak, azokat az eltéréseket olyan komolynak látjuk, hogy ez lehetetlenné teszi, hogy ez irányba a támogatásunkat megtegyük. Visszalépést jelentene véleményünk szerint az Európai Unió egységesülő belső energiapiacán és visszalépést jelent a már általam említett és minden bizonnyal akkor államtitkár úr által visszajelzett atomerómű-bővítésről szóló folyamatban.

Azt gondolom, hogy azt pedig kifejezetten szempontként másként látjuk, hogy az új stratégia a szociális szempontok gyengítését, a szociális olló szétnyitását és az energiaszegénység tartós fennmaradását prognosztizálja. Mi ezzel nem tudunk egyetérteni, így ebből a szempontból a stratégiát sem tudjuk támogatni. Ezzel én is elmondtam a frakcióm álláspontját.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Szeretném kérdezni, hogy van-e még ilyen álláspont. *(Z. Kárpát Dániel jelentkezik.)* Igen. Megkönnyítjük államtitkár úr helyzetét, mert ha minden frakció elmondja a maga álláspontját, utána a reagálásokat követően nem kell még egy kört tennünk. Z. Kárpát Dániel képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Magam is a második kört kívánom megspórolni ezzel, főleg, hogy egy általános vita még előttünk áll, és a lehetőség adott lesz a tekintetben, hogy további kérdéseket fejtsünk ki és bogozzunk ki.

Kettő olyan konkrétumra szeretnék rákérdezni, hogy jól értettem-e. Tehát jól értettem-e azt a koncepcióból, hogy 2030 körülre radikális népességcsökkenés mellett is - ami várható sajnálatos módon a mai trendekből kiindulva - nagyobb össz-energiaigénnyel számol? Ha igen, akkor ennek mi az oka, mi támasztja alá?

Végül pedig mennyire fenntartható és mennyire zöld maszlaggal leöntött itt bizonyos frakciók által nagyon népszerűnek tekintett álláspont, az, hogy 2030-ra a kőolajalapú energia a közlekedés tekintetében még mindig 71 százalékot tesz ki ebben a tervezetben? Tehát jól értelmeztem-e ezt? Mert ha igen, akkor itt bizony forradalmi változásokról nem nagyon számolhatunk be, sokkal inkább az egy helyben járás és a retorikailag átírt, az eddigi, 2008-as stratégia gyakorlatilag kicsit átírt, kicsit bővített, rosszul bővített verziójáról beszélhetünk. Ha

nincs igazam e két kérdésben, akkor kérem szépen, hogy okosítsanak vagy javítsanak ki, és e tekintetben el tudok fogadni bármilyen konstruktív választ. Remélem, hogy lesz ilyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most aztán már tényleg megígérem államtitkár úrnak, hogy ezzel ezt a kört lezártuk, nagy figyelemmel fogjuk az államtitkár úr reagálását, illetve a kérdésekre adott válaszát meghallgatni, és azt követően a bizottság dönten fog az általános vitára való alkalmasságról. Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

Olajos Péter válaszai

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Én a mai nap Bencsik János államtitkár urat, illetve Kovács Pál államtitkár urat képviselem, akik egyéb más elfoglaltságaik miatt nem tudtak jönni, úgyhogy kérem, hogy ezt a bizottság vegye figyelembe. Épp ezért nagyon örülök, hogy a mű egyik szerkesztője, koordinátora, Gyalay-Korpos Miklós úr is itt van velünk, aki majd a konkrétumok tekintetében sokkal pontosabb választ tud adni, mint jómagam, aki ma reggel értesültem arról, hogy részt kell vennem a bizottság ülésén.

A Szabó Imre úrnak adott válasz tekintetében szeretném megjegyezni, hogy nagyon örülök, hogy egyébként mind a Mezőgazdasági bizottságban, mind itt a Fogyasztóvédelmi bizottságban a megújuló energiák, az energiahatékonyság ilyen komoly figyelmet érdemel ki. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos lenne, hogy az általános vita, illetve a részletes vita kapcsán is kellő hangsúllyal szerepeljen majd.

Én azt gondolom, hogy az az állítás viszont nem igaz, hogy a megújuló energiáknál a kiszámíthatatlanság növekedett volna. Tehát én azt gondolom, hogy az elmúlt egy évben a kormányzat nagyon sokat tett azért, hogy kialakuljon egy új támogatási rendszer, hogy az engedélyeztetési eljárások csökkenjenek, egyáltalán, hogy egy cselekvési terv megszülessen, ami 2020-ig mutatja azt, hogy Magyarország milyen irányba akar menni. Eddig volt megítélésem szerint egy kicsit koordinálatlan Magyarországon a megújuló energia fejlődése, épp ezért láthatóak azok a problémák, amiket most a jelenlegi kormányzat megpróbál megoldani.

Ugyanez igaz az energiahatékonyságra is. Hamarosan látni fogják azt az energiahatékonysági cselekvési tervet, ami szintén 2020-ig írja le azt, hogy a kormány mit szeretne. Megítélésem szerint ezek azok a cselekvési tervek, amelyek mentén egyáltalán egy ilyen stratégiai típusú gondolkodás elképzelhető és amin számon kérhető az, hogy valóban a kormány mit tett és abból mit teljesített.

Ami a ZBR-t illeti, én azt gondolom, hogy azt különösen nagyon fájjalom, hogy a képviselő úr ezt az anyag egyik gyengeségének írja le, hiszen az, hogy 16 milliárdos hiánnyal vettük át a ZBR-t, mutatja azt, hogy itt gyakorlatilag azért küzdünk most már nagyon hosszú idő óta, hogy visszanyerjük a hitelességünket. Az előző kormánytól örököltük a hiteltelenséget, és ezt próbáljuk hitelességgé formálni, ami egy nem könnyű feladat, nem is beszélve arról a 16 milliárd forintról, amit a kormányzatnak, ennek a kormányzatnak kell előteremtenie a korábbi ígéretek kielégítésére.

Z. Kárpát Dániel úr megjegyzéséhez csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban, ez egy keretjellelű stratégia, ugyanúgy, ahogyan egyébként az Európai Unió számos országában az ilyen típusú energiastratégiák keretjellelűek. Épp azért van az, hogy cselekvési tervek egészítik ezt ki. Természetesen egy ideális világban ez úgy nézne ki, hogy először megírja a kormányzat a stratégiát, majd megírja utána a cselekvési terveket, és így tovább. Sajnos azonban mi egy menet közben haladó olajszállító tankerhez hasonlítunk, ami órán-száján

folyik, nagy lyukak tátonganak rajta, folyik mindenhol az üzemanyag, és próbáljuk valahogy menet közben meghegeszteni és közben irányt változtatni vele.

Tehát éppen ezért sajnos nem válogathatunk a feladatok között, most a stratégiát meg kellett írni, és vannak olyan elemek, ahol már elkészültek a cselekvési tervek, vannak olyanok, ami éppen folyamatban van és van olyan, amit tervezünk, hogy elkészüljön. Mondom, ilyen az energiahatékonysági cselekvési terv, a megújuló energia cselekvési terv, ilyen az épületenergia cselekvési terv is, ami készül, és majd egy rövid időn belül, amikor az összes stratégia és cselekvési terv összeáll, akkor együtt lehet megtalálni azokat a szinergiákat, amiket most már az anyag írása kapcsán mi beleírtunk, de nyilván a teljes kép akkor rajzolódik ki és akkor jönnek elő azok a mutatók, amik nyilván számon kérhetők és ami cselekvések lekövethetők.

A stratégiai vagyón elidegeníthetlenségével kapcsolatban én majd Gyalay-Korpos urat kérem, válaszoljon, hogy mi szerepel ebben az anyagban egészen pontosan erről, mert én magam ezzel nem találkoztam, ami a képviselő úrnak ezt a gondolatot ébresztette. Simon Gábor elnök úr kérdésével kapcsolatban, hogy az atomerőműről szóló döntés a parlament bevonása nélkül zajlana, erről sem találtunk semmi anyagot, de majd nyilván Gyalay-Korpos úr ezt is meg tudja válaszolni, hogy ez valóban így van-e benne.

Úgyhogy én a konkrétumok megválaszolását akkor átadnám most a munkatársnak, és ha még van kérdés, akkor arra igyekezünk válaszolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Önöké a szó.

GYALAY-KORPOS MIKLÓS (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is az atomenergiával kapcsolatban ott a stratégia a 2009-es parlamenti határozatot követi, ami előzetes hozzájárulást adott a bővítéssel kapcsolatos munkák megkezdéséhez.

Z. Kárpát úr kérdésére reagálva, tehát ez a stratégia a vagyón elidegeníthetlenségével kapcsolatban ezt a szén kapcsán hozza fel, ahol arról van szó, hogy a szénvagyonnal egy energetikai vastartalékot jelent, és ilyen összefüggésekben nem vizsgálja a stratégia ezt a kérdést.

Ugyancsak még a képviselő úr két másik kérdésére, az egyik, hogy miért számol a stratégia az energiafogyasztás növekedésével, mikor a népesség várhatóan csökkenni fog. Ezeket a trendeket mi az energetikai szektorral egyeztetve határoztuk meg, tehát ez részben az ő előrejelzésük is. Ugyancsak a kőolajalapú közlekedés kérdése. Itt úgy vélem, hogy világszerte konszenzus van, hogy ez a legnehezebb kérdés, mert a közlekedés gyakorlatilag teljes mértékben a kőolajkészleteknek van kitéve. Itt mindenki egyetért abban, hogy valami átállás majd kell, de még nem lehet megjósolni, hogy mikor meg hogy lesz meg mi lesz a nyerő alternatíva, villamos meghajtás, hidrogén. Tehát úgy vélem, hogy itt gyakorlatilag globális trendek fognak bekövetkezni, amik be kell hogy gyűrűzzenek Magyarországra is.

Köszönöm.

ELNÖK: Úgy éreztem, mintha valami kis hiba volna még, hogy nem teljes körű a reagálás. Adnék lehetőséget Szabó Imre képviselő úrnak.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az egyik oldalról csak megjegyzésként mondom, hogy a belső ellentmondások feloldására semmilyen visszajelzést nem kaptam, viszont államtitkár úr, azt gondolom, hogy hibásan értelmezte akkor, hogyha úgy hangzott el vagy lehet, hogy én fogalmaztam pontatlanul. Én nem az anyagon, az előterjesztésen kérem számon a ZBR nem folytatását vagy pedig nem olyan színvonalon való

kezelését, mint ahogy az elvárható lett volna, hanem az elmúlt egy év munkájáról beszéltem egy áttekintéssel, miután ön említette, hogy mennyire jó munkát végeztek.

Valószínű, hogy nem tájékoztatták önt arról, és ebben az időszakban ön még nem is tartózkodott napi szinten itt a magyar politikában, hogy 2010. február végén és március elején szerepelt az akkori Környezetvédelmi bizottság ülése előtt az a miniszteri megkeresésem, amely 14 milliárd forint értékű kvótaeladás ügyéről kért bizottsági javaslatot és felhatalmazást. Ez arról szólt, hogy a közelgő, várható kormányváltásra való tekintettel miniszterként nem kívántam egyedül eldönteni azt, hogy ezt a mennyiséget eladjuk-e, mintegy folytatva a ZBR finanszírozhatóságát. Akkor - az akkori parlamentben egyébként egyedülállóan ellenzéki többségű és fideszes vezetésű bizottság - ezt a javaslatot és ezt a kérést nem támogatta. Ezért nem történt meg akkor az eladás. Ennek a kvótamennyiségnek az értéke egyébként ma már annak az értéknek a felét sem éri el a világpiaci árak szerint, ami azt gondolom, hogy önmagában is egy nagyon jelentős veszteség, elsősorban a magyar kisvállalkozások számára munkalehetőséget nyújtó program finanszírozása szempontjából.

Ez lett volna az a megjegyzés, amit még mindenképpen szerettem volna ehhez hozzátenni, de természetesen az alapvető kérdés, amit változatlanul várok, hogy amennyiben itt az anyag belső ellentmondásaira ki tudnak most térni, akkor azt megköszönöm, amennyiben pedig majd a későbbiekben, mint ahogy az általános vitára való alkalmasság ma már láthatóan megvan, akkor ennek keretében akkor ezt tudjuk rendezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A lovagiasság jegyében én államtitkár úrnak megadom a lehetőséget, ha kíván reagálni, ha nem, akkor dönteni fogunk az előterjesztés általános vitára való alkalmasságáról. *(Olajos Péter: Döntünk szerintem. Köszönöm szépen.)* Most nem él az államtitkár úr a lehetőséggel. A parlamenti plenáris vitában lesz mód, hogy szakmai érvek ütközzenek.

Tisztelt Bizottság! Akkor érkezett a döntés pillanata. A nemzeti energiastratégiáról szóló H/3839. számú határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 nem. Akik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság meghozta a döntését.

A továbbiakban a parlament általános és részletes vitáján van módunk majd érveket ütköztetni.

Még egy eldöntendő dolgunk van. Kíván-e a bizottság többségi vagy kisebbségi véleményt megfogalmazót állítani. Holnap délelőtt a bizottsági üléssel egy időben van a parlamentben ennek a tárgyalása, pontosabban egy kis eltérés van, mert a parlamenti napirendből adódóan egy órával később lesz, mint a bizottsági ülés kezdete. *(Jelzésre:)* Spaller Endre képviselő úr fogja képviselni a többségi álláspontot. Én tennék javaslatot a kisebbségi álláspontra, Tóth Csaba képviselő úr, aki már délelőtt is hozzászólt a vitában, el tudná mondani a kisebbségi álláspontot, ebbe beleillesztenénk akkor a tartózkodó képviselőtársaink véleményét is, és akkor ezzel egyetemben a bizottság ennek is eleget tesz.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom. Államtitkár úr és referens út részvételét megköszönöm.

Egyebek

Gyakorlatilag az Egyebek napirendjéhez érkezünk, amelyben további bejelentésem nincs, illetve csak annyi jelzés, hogy akkor holnap délelőtt bizottsági ülést tartunk 9 órakor a Képviselői Irodaházban a megszokott helyen. Jó munkát kívánok a képviselőtársaimnak!

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 42 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika