



FVB-18/2011.
(FVB-40/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2011. szeptember 12-én, hétfőn, 11 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/4003. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások, vélemények</i>	8
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	11
<i>Egyebek</i>	11

Napirendi javaslat

1. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4003. szám)
(Általános vita)
2. A Nemzeti Energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Szabó Imre (MSZP)
Tóth Csaba (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Földesi Gyula (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Spaller Endrének (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Gyalai-Korpos Miklós referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Sánta Ildikó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Hevesi Borbála (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Botos András (Bankszövetség)
Somossy Éva Szabina (Magyar Energia Hivatal)
Kriskovics Rita (Gazdasági kabinet)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén részt vevő képviselőtársaimat, képviselő asszonyokat és képviselő urakat, és külön tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen előadói minőségében megjelent államtitkár urat.

Először is szeretném megállapítani, hogy a bizottság határozatképes, mind kormánypárti, mind ellenzéki oldalon képviseltetik magukat a frakciók. Nincs akadálya annak, hogy a bizottsági ülést érdemben megtartsuk.

Az eredetileg kiküldött napirend alapján indul a bizottsági ülés. Ez az interneten is közzétett napirend. Az első napirendi pontban a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/4004. szám alatt, ennek az általános vitára való alkalmasságáról döntünk. A második napirendi pont a nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat H/3839. szám alatt, szintén az általános vitára való alkalmasságról döntünk, a harmadik napirend az egyebek.

Úgy tudom, hogy a bizottság tagjai felől érkezett javaslat alapján, hogy a napirendhez van észrevétel. Előzetesen több frakció is jelezte, ezért miután ez egy ügyrendi típusú javaslat, észrevétel, először Tóth Csaba képviselő úrnak adom meg a szót, mielőtt a napirendről döntenénk. Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó!

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm. Ügyrendi javaslatom lenne. A bizottság a nemzeti energiastratégiáról szóló H/3839. számú országgyűlési határozati javaslatot nyilvánítsa a Házsabállyal ellentétesnek, a bizottság ne tárgyaljon a mai ülésen a határozati javaslatról, és a Házsabály előírásainak megfelelő betérjesztés után tárgyalja meg a bizottság.

Indítványomat az indokolja, hogy a betérjesztett határozati javaslatnak nincs indoklása, a teljes dokumentum a határozati javaslat rendelkező részeként értelmezendő, ezért a benyújtott határozati javaslat formai szempontból nem felel meg a Házsabály előírásainak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ez egy nyomós észrevétel volt, ügyrendi javaslat. Megnéztem a bizottság elfogadott ügyrendjében, ebben az esetben az eljárási rendünk úgy szabályozza az ehhez kapcsolódó vitát, hogy csak a bizottság kérhet és kaphat szót, és az ügyrendi javaslat elhangzása után képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két percben kifejtheti a frakciójának az álláspontját, azt követően én az ügyrendi javaslatot fel fogom tenni döntésre, és a bizottság ebbéli álláspontját meghozza.

Szeretném kérdezni, hogy képviselőcsoportonként ki kíván az ügyrendi javaslatához hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én magam tennék akkor két megjegyzést. A Házsabály és a belső rendelkezésünk értelmében az MSZP-frakció részeként, képviselőjeként kívánnék élni a kétperces hozzászólási lehetőséggel. Ebben az esetben átadom az elnöklést alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak néhány megjegyzéssel szeretném indokolni ezt a helyzetet. Egyrészt hivatkoznék Navracsics Tibor miniszter úrnak egy szeptember 7-én kelt levelére. Ebben a levélben képviselői kérdésre válaszolva azt írja miniszter úr, hogy a Házsabály rendelkezéseinek megtartására való törekvés minden

alkotmányos kötelezettsége. Úgy gondolom, hogy ez igaz a kormányra is. Ebben az esetben tényleg a Házsabállyal nem összeférhető az előterjesztés.

Mi ezért javasoljuk azt, hogy ne Házsabály-sértést kövessünk el, hanem a bizottság ezt az előterjesztést addig vegye le a napirendjéről, ameddig a kormány Házsabályszerű előterjesztést nem tud ebben az ügyben tenni.

Nyilvánvalóan a bizottságnak joga van arra, hogy az ügyrendi javaslatról állást foglaljon, és annak értelmében kialakul majd egy tárgyalási helyzet, mégis azt gondolom, hogy ez ilyen értelemben kínos.

Nem akarok belemenni, mert ha mégiscsak tárgyaljuk, akkor majd a tartalmi felvetések során többet is fogok említeni, de a jelenlegi határozati javaslatnál a melléklet is gyakorlatilag ugyanolyan normatív rendelkezésű anyaggá válik, az összes hibás grafikonjával, az összes hibás megállapításával és az összes olyan, majdan módosításra szánt következtetéssel, amit szerintem önök is fognak javasolni. Ebben a mellékletben például, csak hogy egyet említsek, lejárt hatályú európai uniós irányelvekre alapozva tesz javaslatokat. Nyilvánvalóan ez kínos. Azt gondolom, hogy ezt majd egy egyszerű módosító javaslattal a későbbiek során tudják majd korrigálni, akár csak egy táblázatot módosítani, amely Magyarország üzemanyag-fogyasztásáról szóló leírásra vonatkozik, ami szintén hibás, stb. Elkerülendő lehetne, ha ezt egyébként megoldhatnánk.

Tisztelt Bizottság! Én a véleményemet elmondtam, és visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Elnök úr, kérem, vezesse tovább az ülést.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyorsan fogunk haladni. Van-e további észrevétel az ügyrendi javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Akkor ez egy ügyrendi javaslat volt, én a bizottságnak ebbéli döntését fogom kérni. Az ügyrendi javaslat szerint Tóth Csaba képviselő úr azt javasolja, hogy ma a bizottság ezt a napirendet és a napirendben szereplő előterjesztést ne tárgyalja. Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság ezt a javaslatot elutasította.

A napirendet ilyen értelemben ezzel együtt fogom feltenni szavazásra.

Akkor szeretném, ha az előzetesen javasoltak szerint a bizottság a napirendről döntene. Aki egyetért az előzetesen kiküldött napirenddel, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem ért egyet, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 nem.

A bizottság ennek a felvezetésnek a nyomán az eredetileg kiküldött napirend szerint fogja a munkáját elvégezni.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/4003. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném felkérni a bizottságot, hogy tárgyaljuk meg az első napirendet, a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot T/4003. számon. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Mielőtt a napirend megtárgyalásához hozzákezdénénk, szeretném a bizottságot tájékoztatni, hogy ez az indítvány a mai plenáris ülés napirendjén szerepel, és amennyiben az

Országgyűlés elfogadja a Hárszabálytól való eltérést, akkor a módosító javaslatok benyújtására ma 16 óráig lesz mód. Az összevont általános és részletes vitára, a módosító javaslatokról történő szavazásra, a zárószavazásra pedig a határozathozatalok között kerül sor. Mindezeknek a figyelembevételével, amennyiben van módosító javaslat, úgy a napirendet tárgyaló bizottságként nekünk a módosítókról véleményt kell formálnunk, állást kell foglalnunk. Ebben az esetben, amennyiben szükséges, ma délután, 16 óra 10 percre a Parlament főemelet 61. számú termébe bizottsági ülést hívok össze, menet közben pontos tájékoztatást fognak kapni a bizottság tagjai.

Erre a bizottsági ülésre akkor fog sor kerülni, ha van módosító javaslat, amit a bizottság saját hatáskörében meg kell hogy tárgyaljon az előterjesztéshez. Ha nincs, akkor értelemszerűen nem lesz ilyen bizottsági ülés. Ezt az előterjesztőnek is mondom, hogy ha van, akkor nyilvánvalóan kérjük, hogy az előterjesztő is képviseltesse magát.

A kormány nevében tisztelettel köszöntöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat, és kérem, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését az előterjesztéshez. Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó!

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, igyekszem röviden körülírni, illetve elmondani, hogy mit tartalmaz a bizottság előtt fekvő törvényjavaslat.

A törvényjavaslat a frissen elfogadott 2011. évi LXXV. törvény pontosítását tartalmazza, amely a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szól. Két érdemi és egy technikai módosítást tartalmaz ez a törvényjavaslat.

A két érdemi módosítás a következőket takarja. Az egyik egyértelművé teszi és tisztázza azt a kérdéses helyzetet, miszerint a Fészekrakó programban szereplő, illetve a Fészekrakó program keretében hitelhez jutó háztartások esetében lehet-e alkalmazni az árfolyamrögzítéses konstrukciót. Az okozta a bonyodalmat, illetve a fennakadást, hogy a Fészekrakó programban a hitel egy része nem jelzálogjoggal fedezett, hanem állami készfizető kezességgel fedezett. A probléma mélyebb jellegét az okozza, hogy természetesen politikai értékeléstől eltekintve, de szakmailag mély meggyőződésem, hogy egy rendkívül hibás döntés volt devizakölcsönökhöz állami készfizető kezességes kamattámogatást nyújtani, ha viszont megtörtént, akkor ebben az esetben rendkívül fontos kiterjeszteni az árfolyamrögzítéses konstrukció hatályát ezekre a hitelekre is. Éppen ezért tisztázza ez a módosítási javaslat, hogy ezek a háztartások is – pár ezer háztartásról van szó – beléphessenek az árfolyamrögzítéses konstrukció védelme, illetve hatálya alá.

A másik érdemi módosítási javaslat az a 2015. január 1-je előtt lejáró futamidejű jelzálogfedezett hitelekre vonatkozó kitévelt módosítja. Az eredeti törvényben az szerepelt, hogy azok a háztartások, amelyeknek a jelzálog-futamideje 2015. január 1-jét megelőzően jár le, azok ne léphessenek be az árfolyamrögzítéses konstrukcióba. Abból az egyszerű megfontolásból szerepelt ez akkor így, hogy ezek a háztartások, illetve ezeknek a hiteleknek a banki konstrukciókon keresztül történő egyszeri futamidő-hosszabbítása a parlament által tavaly, az ősz folyamán elfogadott törvénymódosítás alapján automatikusan, tehát a bankok számára nem mérlegelhető módon és költségmentesen megtörténhet, így csökkentve, illetve enyhítve az ezekre a háztartásokra eső terheket.

A mostani előterjesztés viszont bevonná a program hatálya alá, illetve lehetővé tenné ezeknek a háztartásoknak, hogy az árfolyamrögzítéses konstrukció beléphessenek, abból az egyszerű indokból kifolyólag, vagy a mellett az egyszerű logika mellett, hogy ez az árfolyamrögzítéses konstrukció pénzügyileg jelentősen kedvezőbb ezeknek a háztartásoknak,

mint a normál futamidő-hosszabbítás a vonatkozó jogszabály alapján. Éppen ezért ezek a háztartások természetesen dönthetnek, hogy az árfolyamrögzítéses konstrukciót választják vagy a futamidő-hosszabbítást, vagy adott esetben a potenciálisan megnövekvő havi törlesztő terheket vállalják, de a lehetőséget mindenesetre megnyitnánk ezeknek a háztartásoknak is, hogy választhassanak ezek között az opciók között.

A harmadik módosítás egy technikai jellegű szövegponosítást takar, ez az árfolyamrögzítés időszaka alatt, tehát 2014. december 31-éig történő állami készfizető kezességnek a leírását, illetve annak a beváltását teszi pontosabbá. Tehát érdemben nem módosít az eredeti jogszabályon, hanem egy jogtechnikai pontosítást, szövegszerű pontosítást tartalmaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a felvezetést, annak a szakmai igényességét is. A frakciók részére, illetve a képviselők részére van lehetőség, hogy kérdéssel, megjegyzéssel az általános vitára való alkalmasságról szóló konzultációban hozzászóljanak. Szeretném, ha jeleznék ki-ki a hozzászólási igényét.

Felváltva fogunk haladni. Először Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó, utána ha van, kormánypárti jelentkezés, akkor így fogunk haladni. Képviselő asszony, parancsoljon, öné a szó!

Kérdések, hozzászólások, vélemények

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Jelzem, hogy természetesen támogatni fogjuk az általános vitára való alkalmasságot. Csak annyit szeretnék jelezni, nem tudom, hogy ezt megfelelő helyen teszem-e, hogy ezért érdemes az ellenzéki módosító javaslatokat legalább megfontolni és átgondolni, ugyanis mind a kettő szerepelt ellenzéki módosítóként, amit egyértelműen és egy mozdulattal lesöpört a kormányoldal.

Önök esztétikai kérdésekben magukra vannak hagyatva, de valóban nem túl szép dolog jóváhagyni egy törvényt, majd egy hónap múlva azokat a hibákat, amelyeket előre jeleztünk, kijavítani. Úgyhogy érdemes legközelebb egy kicsit jobban konzultálni, hiszen az ellenzékiek is pontosan ugyanazokból a szakértői anyagokból dolgoznak, amit civil, hiteles mozgalmas, mindenféle szakértők beküldenek nyilván önöknek is, mint ahogy nekünk, ha néha rájuk hallgatunk, akkor talán előrébb vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* Nekem volna. Átadnám a szót alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdésem is és megjegyzésem is volna, és hasonlóan visszafogott módon szeretném ezt megtenni, ahogy előttem a képviselő asszony is szólt.

Egyrészt csak információra volnék kíváncsi, államtitkár úr, hogy rendelkezésre állnak-e olyan adatok, hogy a bajbajutottak hány százalékán segít a kormány ezzel a kezdeményezéssel? Illetve arról szeretnék érdeklődni, hogy van-e arra szándék, hogy további csoportokat bevonjanak a törvény hatálya alá?

Felvetődött itt a szabad felhasználású hitellel rendelkezők köre például. Van-e ilyen irányú szándék, van-e ilyen értelemben szándék a törvény hatályának a kiterjesztésére?

És hogy egy megjegyzést is tegyek az előterjesztéshez: mi ezt támogatni fogjuk. Megmondtuk az elején, hogy a devizahitel ügyében ügyközpontú magatartást tanúsítottunk,

minden olyat, ami egyébként a hitellel rendelkező családok helyzetét javítja, azt mi támogatni fogjuk, függetlenül attól, hogy a patkó melyik oldaláról érkezik a javaslat. De azért azt, amit képviselő asszony elmondott, szeretném én is megjegyezni, hogy a kapkodás néha azt eredményezi, hogy a jogszabályalkotás későbbi szakaszában derülnek ki azok a javaslatok, amelyeket az ellenzék támogatott, hogy mégiscsak helyes lett volna elfogadni, és talán helyesebb volna, ha ennél az ügyre koncentrálnánk és nem a javaslattevő személyére, és akkor talán egy picit körültekintőbben tudunk haladni.

Összességében: talán ez is egy tapasztalat arra, és lesz módunk még a héten bizottsági ülés keretében erre visszatérni, hogy az egész devizahitelezés kérdését talán segítené, ha a jelenre vonatkozóan és a megoldások felé közelítően lennének olyan átfogó javaslatok, amelyekről érdemben lehetne beszélni. A devizahitelek elsősorban ezt várják és nem a politikai marakodást, hanem azt, hogy az ő érdekükben történjenek lépések, és szerintem ezt mi magunk is meg fogjuk erősíteni.

A magam részéről ennyiben kívántam hozzászólni. Visszaadom a szót alelnök úrnak.

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr, visszaadom én is az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még további megjegyzésre igény? Z. Kárpát Dániel képviselő úr, és őt követően, ha nincs más, akkor megadom a reagálási lehetőséget államtitkár úrnak is, majd a végén döntünk. Képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Egyetlen nagyon rövid technikai felvetésem lenne. A Fészekrakóval kapcsolatban mindenki előtt, aki itt ül a teremben, közsímet a visszaéléseknek olyan tömege, amelyek már-már félmilliárdos keretösszeget érintően vetődtek fel az utóbbi években, és emberek százait érintik. Adódik a kérdés, hogy mi lesz azokkal az ügyfelekkel, akik most még a lakásaikban élnek, de adott esetben már eljárás, vizsgálat alatt állnak, vagy ennek a gyanúja felmerült, hogy ezt el kell indítani a közeljövőben? És mi a helyzet árfolyamrögzítés és egyéb könnyítések tekintetében azokkal, akiket majd a későbbiekben elmarasztalnak, mondjuk 2015-ig bezárólag a Fészekrakó-botrányok tekintetében?

Tehát úgy érzem, ez nem kikerülhető, hiszen itt azért százas nagyságrendű személyekről van szó, tehát sem én, sem a frakciónak nem kívánunk közpénzből támogatni olyanokat, akik közpénzekkel kapcsolatos visszaéléseket követtek el az utóbbi években. Előre is köszönöm választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én úgy látom, hogy további jelentkező nincsen. Akkor parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó!

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a konstruktivitást a bizottság tagjai részéről. Megpróbálok röviden válaszolni a kérdésekre, illetve az elhangzott felvetésekre.

Ertsey Katalin képviselő asszony említette, hogy a törvény elfogadásakor voltak hasonló jellegű ellenzéki javaslatok a jogszabály módosítását illetően. Azt szeretném megerősíteni, hogy azok a javaslatok nem voltak megfelelőek. Tehát sem jogilag, sem tartalmilag nem voltak támogathatóak, éppen ezért nem támogatta akkor őket a kormány. Ez a javaslat, ami ebben a törvényjavaslatban szerepel, ez jogilag ki van dolgozva.

A másik, ami fontos változás ahhoz az időszakhoz képest, hogy láttunk egy kis árfolyam-turbulenciát augusztusban, ami új fejlemény a nyári, illetve a nyár elejei tudásunkhoz képest. Tehát azt gondolom, hogy helyesen nem támogattuk az egyébként jogilag nem szakszerűen kidolgozott módosító javaslatot a törvény elfogadásakor, és azt gondolom, hogy helyesen nyújtja be a kormány a vonatkozó törvényjavaslatot a jelenlegi helyzetben.

Azt szeretném megerősíteni és arra szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a probléma pénzügypolitikai, makrogazdasági jellegű probléma, sajnos, nem olyan jellegű, hogy ezt egyetlen döntéssel, egyetlen jogszabállyal meg tudnánk oldani. Tehát a legnagyobb tisztelettel, de mégis határozottan azt fogom tudni mondani, hogy a kormány nem fog hezitálni, és azonnal módosítási javaslatot fog a parlament és a tisztelt bizottság elé terjeszteni, ha azt az adott helyzet úgy kívánja meg, és ez nem esztétikai kérdés, nem technikai kérdés, hanem egy súlyos tartalmi kérdés.

Azt gondolom, hogy a probléma kezelése azt kívánja meg, hogy folyamatosan monitoringozzuk a helyzetet, folyamatosan értékeljük a kialakult helyzetet, és a szükséges teendőket a lehető legrövidebb időn belül a kormány, illetve a parlament hatáskörében a parlament megtegye.

Tehát előre szólok, ha úgy tetszik, jelzem, hogy előfordulhat az ősz folyamán, hogy ennek a konstrukciónak, illetve egyéb, a közeljövőben kidolgozandó konstrukcióknak a kapcsán folyamatosan a helyzetből fakadóan reagálnunk kell. Azt láttuk az elmúlt időszakban, hogy nem is heteken, nem is napokon, hanem akár órákon belül változik a helyzet. Ha visszaemlékeznek talán ennek a bizottságnak az ülésére, amikor szintén én voltam itt, akkor azt ígértem, hogy a kormány folyamatosan monitoringozni fogja a helyzetet, a gyűjtőszámla-konstrukcióból fakadó helyzetet, a gyűjtőszámla-egyenleg arányát, mértékét, az arra ható potenciális tényezőket, és ez a monitoringozó tevékenység nem öncélú, hanem azt jelenti, hogy ha beavatkozásra van szükség, akkor a kormány meg fogja tenni az erre vonatkozó javaslatot.

Elnök úrnak arra a kérdésére, hogy ez hány százalékát érintheti az adósoknak, pontos számot nem fogok tudni mondani, de a nagyságrendeket érzékeltetendő, a Fészekrakó program pár ezer hiteles esetében lesz adekvát, és viszonylag kevés azoknak a hiteleknek a száma is, amelyeket az átlagosnál rövidebb futamidőre kötöttek meg a háztartások. Tehát pontos szám nélkül, 110 ezer család az a nagyságrend, akiket ez a módosítás érinthet, és ezeknek a családoknak megnyitja a lehetőségét annak, hogy megfontolják ennek a lehetőségnek a kihasználását. A teljes hitelállományra, ami körülbelül 3 millió családot takar, ez pár százalékot jelent, mármint a hitelek pár százalékát.

A konstrukció kiterjesztése szabad felhasználású hitelekre: azt tudjuk, ismerjük, hogy a jelzálogfedezetű szabad felhasználású hitelekre jelenleg is él a szabályozás, a jelzálogfedezettel nem rendelkező hitelekre, tehát potenciálisan ezek a szabad felhasználású fogyasztói hitelek, műszaki cikkek, plazmatévék, tehát a szokásos kör, egyelőre nem látom szakmailag indokoltnak a kiterjesztését, de természetesen semmit nem zárhatunk ki. A jelenlegi helyzetben a kormány ilyen javaslatot nem tett, hogy erre a körre is kiterjesszük ezt a lehetőséget.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr a visszaélésekre hívta fel a figyelmet. Értelemszerűen a módosítási javaslat azt a lehetőséget nyitja meg ezeknek a háztartásoknak, hogy ehhez a konstrukcióhoz csatlakozzanak. Értelemszerűen, ha ezeket a háztartásokat elmarasztalják, magyarul: kiderül, hogy visszaélések történtek, csalás vagy egyéb bűncselekmény történt az állami támogatások igénybevételenél, akkor egyrészt a bíróság döntése rendezni fogja a jogi helyzetet, másrészt pedig pénzügyi szempontból ebben az esetben a felvett hitel egy összegben visszafizetendővé válik a bankok felé, és ezzel megszűnik az állami készfizető kezesség.

Tehát az a kör, akiket végül a bíróság elmarasztal és beigazolódik, hogy visszaéltek ezekkel a programokkal, ez a kör értelemszerűen nem részesülhet az árfolyamrögzítéses konstrukció előnyeiből, merthogy a devizahitelük hatálya fog megszűnni akkor, ha ezt a bíróság kimondja. Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a viszontválaszát. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, most szavazzon! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

A bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta. Délután, amennyiben eltérünk a Házsabálytól, akkor a tárgyalása megtörténik.

Ha ez így van, akkor a bizottságnak előadót is kell állítani. Miután nem volt kisebbségi vélemény, ezért egy előadóval úgy vélem, hogy a bizottság teljes álláspontját le tudjuk fedni. Kérdezem alelnök úrtól, hogy kívántok-e előadót állítani, javaslatot tenni? (*Zsigó Róbert: Most kell?*)

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Én elnök urat biztatnám, mint a bizottság elnökét, mert egyhangú volt a döntés.

ELNÖK: Igazán kedvesek. Az a baj, hogy én már egy más minőségben hozzá fogok szólni ehhez a napirendhez.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Elnök úr, én tényleg bátorítanám önt, mert volt már számos precedens arra, hogy valaki bizottsági előadóként elmondta a bizottság többségének, illetve kisebbségének véleményét, egyébként a vitában részt vett. A kettő nem zárja ki egymást. Én továbbra is bátorítanám elnök urat.

ELNÖK: Nehéz ilyen bátorításnak nemet mondani. Megkérdezem az ellenzéki képviselőket, hogy kíván-e valaki szólni? (*Ertsey Katalin: Hasonló helyzetben vagyunk.*) Akkor a bizottság elnöke elvállalja ezt a dolgot. Köszönöm szépen

Erről döntenünk kell. Amennyiben egyetért a bizottság, kérem, szavazza meg! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Akkor a bizottság álláspontját bizottsági elnökként az esti tárgyalás során képviselni fogom. Ilyen felkérésnek nehéz ellentmondani.

Lépünk tovább. Államtitkár úr, nagy tisztelettel köszönjük az aktív részvételét. Ezzel a napirend tárgyalását lezártuk.

A következő napirend a nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat H/3839. számon, az általános vitára alkalmasságról kell most döntenünk. A kollégák gyorsan utánanéznek, hogy előadói oldalon hogyan állunk, merthogy több bizottság egyszerre tárgyalja az előterjesztést. Mindenképpen meg fogjuk tárgyalni, hiszen ez volt az ügyrendi döntésünk, most egy előadót keresünk. Addig, amíg találunk egy előadót, ha a bizottság egyetért, az egyebek napirendjében foglalt néhány információt elmondanám, és akkor ezzel is hasznosan töltjük az időt.

Egyebek

Az egyebek napirendhez kapcsolódóan szeretnék néhány információt megosztani a bizottsággal. Az egyik, amit már említettem, csak visszautalok rá, hogy a főemelet 61. teremben tartanánk bizottsági ülést, amennyiben van módosító indítvány az előbb tárgyalt napirendhez. Ha nem, akkor nem.

Ugyanakkor a holnapi nap folyamán bizottsági ülést tartunk a rendes, meghatározott bizottsági időrendünk szerint, amelynek több témája is volna. Ahogy előzetesen kiküldtük, a

hivatalosan tárgyalandó napirendek között szerepel a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitája és az Állami Számvevőszék zárszámadási törvényjavaslathoz kapcsolódó jelentése megtárgyalásához kapcsolódó napirendünk. Itt már előzetesen szeretném jelezni a frakcióknak, biztosan emlékeznek rá, hogy ez a tavalyi év folyamán is úgy történt, hogy minden egyes frakció a saját véleményét írásban közvetítette a bizottsági ülést követően, és ebből alakult ki a bizottság általános véleménye, hiszen itt nem szóban, hanem írásban mondjuk el a véleményt. Ezért kérem a frakciókat, hogy a saját álláspontjukat néhány mondatban összefoglalva hozzák a bizottsági ülésre, és ezzel is gyorsabban tudunk haladni. Illetve van lehetőség, hogy a bizottsági titkársághoz elektronikus úton mindenki eljuttatja, és akkor egy iteráció eredményeként kialakul a bizottságban a többségi, kisebbségi vélemény, kinek-kinek majd az álláspontja szerint.

Ugyanakkor van egy másik témája is a holnapi bizottsági ülésnek. Szeptember 6-án tartottunk egy konzultációt. Tájékoztattam engem a kormánypárti frakciók szövetsége, hogy úgy látja indokoltnak, hogy ha a devizahitelezésről folytatott konzultációt ezen a héten tennék meg, mert minden bizonnyal minden frakció a parlamenti felkészülésén érdemben ezzel foglalkozik. Erre akkor most sor is tud kerülni, a devizaalapú hitelt felvevők által kötött hitelszerződések megfelelésére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről, és egy általam a devizaalapú hitelezéssel kapcsolatos ügyeket áttekintő albizottság létrehozásának a kezdeményezéséről fogunk egy konzultációt lefolytatni. Ez utóbbiban döntést is fogok kérni a bizottság részéről, az előző esetében pedig egy konzultáció fog megtörténni.

Ez lenne a holnapi bizottsági ülésünk, reggel 9-kor kezdünk. A téma átfogó jellegét figyelembe véve, ez egy több órás bizottsági ülés lesz, ezt előre szeretném mondani, de igyekszünk majd a lényegre koncentrálni.

Ennyi bejelenténi valóm volt. Illetve ahogy látom, és ezt előre szeretném mondani a képviselőknek, hogy egy nagyon feszes munkarendje lesz a parlamentnek az őszi folyamán, nagyon sok előterjesztéssel. Ezért úgy látom, hogy sokszor fog előfordulni az, hogy egy héten két bizottsági ülést fogunk tartani, ebből lesz olyan, ami hétfőn fog megtörténni, amikor módosítókról tárgyalunk vagy a Házzsabálytól való vélhető eltéréshez igazodva, előterjesztéseket tárgyalunk meg, és a keddi bizottsági ülésünk, ahol egyébként a normál munkatervünkből adódó feladatokat végezzük el. Ahol lehet, ott majd megpróbálunk praktikusán eljárni, de ahogy látom az előterjesztések mennyiségéből, nem fogjuk tudni másként feldolgozni azt a rengeteg előterjesztést, amit a bizottság saját hatáskörében megtárgyal.

Köszönöm szépen a figyelmet. Én ezt szerettem volna az egyebek napirendi pontban elmondani. Most pár perc tárgyalási szünetet rendelék el, már a viszontválasznál tartanak a Mezőgazdasági bizottságban, tehát vélhetőleg pár percen belül itt van az előterjesztő államtitkár úr. Tehát egy pár perces szünetet rendelék el addig.

(Szünet: 11.40 – 11.50 óráig)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, hogy itt a pillanat, hogy a tárgyalási szünetet lezárva folytassuk a bizottsági ülést. Szeretném egyben az előterjesztőként majd főosztályvezető urat kérni, hogy a jegyzőkönyv kedvéért legyen kedves a pontos titulust bediktálni, és úgy vélem, hogy nincsen akadálya annak, hogy a nemzeti energiastratégiairól szóló határozati javaslatról szóló előterjesztésnek H/3839. szám alatt megkezdje a bizottság a tárgyalását.

Hogy ne raboljam az időnket, én mindjárt meg is adom a szót főosztályvezető úrnak, és kérem, hogy szóbeli előterjesztését tegye meg. Tessék parancsolni!

GYALAI-KORPOS MIKLÓS referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Gyalai-Korpos Miklós vagyok a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból. Olajos helyettes államtitkár úr egy másik bizottsági ülésen van, de remélhetőleg hamarosan érkezik, és majd ő bemutatja az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy picivel többet gondoltam előterjesztésként a kormányzati oldalon. *(Derültség.)* Most nem jutottunk sokkal előbbre.

Azt a javaslatot szeretném tenni, miután az előterjesztő nem érkezett meg, ezért a téma fontosságára való tekintettel ma délután, a délutánra tervezett bizottsági ülést immáron döntjük el, hogy ténylegesen megtartjuk, 16 óra 10 perc körül, tehát az interpellációkat követően tíz perc múlva a főemelet 61. számú teremben megtartjuk a Fogyasztóvédelmi bizottság ülését. Ennek egy napirendje biztosan van, a nemzeti energiastratégiáról szóló határozati javaslat megtárgyalását a délutáni ülésre tesszük. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Délután megtárgyaljuk. További jó munkát kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 58 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva