



Ikt.sz.: AIB/80-3/2012.

AIB-24/2012. sz. ülés
(AIB-136/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. május 21-én, hétfőn, 9 óra 1 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	9
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója</i>	9
<i>Hozzászólások, kérdések, reflexiók</i>	12
<i>Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	34
<i>Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter bevezetője</i>	34
<i>Hozzászólások, kérdések, reflexiók</i>	35
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	41
<i>b) A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)</i>	41
<i>c) A gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6577. szám)</i>	42
<i>Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényjavaslat (T/6957. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	42
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	48
<i>a) A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény és az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6774. szám)</i>	48
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	50
<i>A járáások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6590. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	51

<i>Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	51
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	52
<i>Hozzászólások</i>	52
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	53
<i>A szakszervezeti vagyoni védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</i>	53
<i>Szavazás a törvényjavaslat benyújtásáról</i>	53
<i>Egyebek</i>	54

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

2. Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

3. Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényjavaslat (T/6957. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

5. Zárószavazások előkészítése:
 - a) A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény és az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6774. szám)
 - b) A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)
 - c) A gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6577. szám)

6. Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

7. A szakszervezeti vagyoni védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távozása után dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) távozása után dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik), illetve dr. Gaudi-
Nagy Tamásnak (Jobbik)
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gyimesi Endre levéltári miniszteri biztos (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

Megjelent

Dr. Szabó Erika államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 1 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a napirendi pontokhoz meghívott résztvevőket.

A bizottságunk ülését megnyitom. Legelőször a helyettesítés rendjét rögzítjük: Varga László képviselő urat Lampert Mónika, Kozma Pétert Pösze Lajos, Molnár Attilát Vas Imre, Bohács Zsoltot Papcsák Ferenc, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Zsiga Marcellt Mátrai Márta, Gruber Attilát Horváth Zsolt, Vitányi Istvánt Puskás Imre, Staudt Gábort Gyüre Csaba, Ipkovich Györgyöt pedig Steiner Pál képviselő úr helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn. Módosító javaslat nem érkezett. Először a napirendről határozunk. Kérdezem, ki támogatja a napirendet. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 20 igen. A bizottság egyhangúlag megszavazta a napirendet. (Dr. Papcsák Ferenc: Elnök úr, én szerettem volna kiegészíteni a napirendet.) A következő a rend a napirenddel kapcsolatosan: napirend módosítására írásban kell benyújtani a javaslatot. Természetesen a bizottsági ülés közben lehet napirendet módosítani, kétharmados többséggel.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Elnök úr, benyújtottuk.

ELNÖK: Benyújtották írásban a módosító javaslatot?

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Benyújtottam írásban, igen. Szeretnék kiegészíteni egy bizottsági módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: (Rövid konzultációt követően.) Én azt kérem minden frakciótól, hogy ha a napirendet módosítani akarja – és ez nemcsak az ellenzékre, hanem a kormánypártokra is vonatkozik –, ezt a Hárszabály szerint írásban terjesszék elő. A napirend elfogadása után is lehet javasolni, azt akkor szavazásra bocsátjuk, és kétharmados többség kell az elfogadásához.

Papcsák Ferenc képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnézést kérek, hogy az én kézfelemelésem a szavazást indukálta, legalábbis akaratlanul is a szavazásban vettem részt.

Engedje meg, tisztelt elnök úr, hogy a járások kialakításáról valamint egyes, ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6590. számú törvényjavaslat egységes javaslatához egy bizottsági módosító javaslatot terjesszünk elő az írásban benyújtottak szerint. Kérem, elnök úr sorolja be az 5. napirendi pontként, amennyiben erre mód van; ha nem, akkor pedig utolsó napirendi pontként, az „egyebek” előtt tárgyalnánk.

Erről szavazást kérek.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a napirend-kiegészítő javaslatot? (Szavazás.) 15 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 4 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság kétharmados többséggel a napirendet kiegészítette.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Áttérünk az 1. napirendi pontra: dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr meghallgatása következik.

Köszöntöm a belügyminiszter urat. Mielőtt a meghallgatásba fogunk, jelzem, hogy a hárszabályváltozás következtében annyiban módosultak a szabályok, hogy a meghallgatást nem követi határozathozatal, tehát nem kell a bizottságnak állást foglalnia a beszámoló elfogadásáról.

Belügyminiszter úré a szó.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait, köszönöm a meghívást. A feladatom az, hogy az elmúlt évnek a Belügyminisztérium által végrehajtott feladatairól számot adjak.

Legelőször is arra szeretnék kitérni, hogy az elmúlt év első félévében európai uniós elnökséget folytattunk. Az európai uniós elnökség keretén belül a Belügyminisztériumra lényegesen nagyobb feladat hárult, mint általában a többi minisztériumra, hiszen 260 olyan rendezvényt kellett biztosítani, amely Magyarországon az uniós elnökségünkhöz kötően került megrendezésre. Ennek megfelelően örömmel mondhatom el, hogy 260 rendezvényt biztosítottunk, fennakadás nélkül, problémamentesen. Korábban többször felmerült annak a kérdése, hogy képes-e a magyar rendőrség úgy levezényelni az elnökséget, hogy ne legyen a fővárosban fennakadás, ne legyenek közlekedési dugók. Ezt is megoldottuk. A rendőrség kiváló szervezésének eredményeképpen egyetlenegy jelentős dugó sem alakult ki; a főváros úgy élte át az EU-s elnökséget, hogy gyakorlatilag ennek a hátrányaiból semmit, előnyeiből pedig nagyon sokat profitált.

Ezt követően szeretném elmondani, hogy a feladatokat, amelyeket vállaltunk, az elmúlt egy esztendőben hogyan és milyen módon tudtuk végrehajtani. Legelőször is szeretném elmondani, hogy folytatódott a rendőri létszám növelése, vállalásunknak megfelelően. A vállalás az volt, hogy 3500 fővel növeljük a rendőrség létszámát az első két évben. Ezt a vállalást gyakorlatilag teljesítettük: 4250 főnek a kiképzése történik meg június 30-áig, és ennyivel emelkedik a létszám; a fluktuációt visszaszámolva tehát a 3500 fős létszámbővítés meglesz.

Elmondtam, hogy a létszámbővítéshez kötődően várható, hogy több bűncselekményt fognak felderíteni a rendőrök, több elkövetőt fognak elfogni, ennek megfelelően a börtönök túltelítettsége nem fog csökkenni. 138 százalékos jelenleg is a börtönök túltelítettsége. Ezt próbáljuk meg csökkenteni a fogvatartotti létszám telítettségkiegyensúlyozó programjával. Ezen kívül két börtönnek a szolgálatba állítása történt meg, Solton és a Gyorskocsi utcában. Ennek megfelelően első lépésben csökkent a túlterheltség, de miután többen kerültek a büntetés-végrehajtás falai közé fogvatartottként, így ez a későbbiekben visszaállt.

Másik célkitűzésünk volt, hogy a fogvatartottak munkáltatását megoldjuk. A fogvatartotti munkáltatás jelentős mértékben megkezdődött. Az elsődleges szempont az volt, hogy hasznos munkát végezzenek a büntetés-végrehajtási intézeteken belül, így a rendőregyenruha-gyártást kezdtük el, a rendőregyenruha-gyártáson túl a rendőrbakancs gyártását, majd a teljes Belügyminisztérium irányítása alá tartozó szervek egyenruházati kérdéseit próbáltuk megoldani.

Ennek megfelelően 48 ezer darab gyakorlóruhát gyártottak le és 40 ezer pár bakancsot, amely a gyakorlóruházat része. A későbbiekben az idén szeretnénk bővíteni ezt a gyártási kapacitást, más területeket is bevonva, illetve a rendőregyenruhának további eszközeit kívánjuk bevonni a büntetés-végrehajtási területeknek a gyártási sorába.

Terveink szerint a rendőregyenruha, az új szolgálati öltözék ingjeit, nadrágjait szeretnénk itt varrni, és az állami vállalatok területéről szeretnénk az egyenruhás területeket vagy a formaruhás területeket bevonni a gyártás sorába. Ennek megfelelően a Postával, a BKV-val, a Honvédséggel igyekszünk a későbbiekben szerződést kötni.

Terveinknek megfelelően haladunk, úgy gondolom, hogy ez nagyban segíti a büntetés-végrehajtásnál a fegyelmi helyzet javulását és a biztonságot is.

A következő terület, amiről szólni kell, a Sajó-völgyi biztonsági tározók elkészítése. Az elmúlt esztendőben, miután azt tapasztaltuk, hogy a Sajó völgyében, a Hernád völgyében évtizedek óta jelentős problémát okoznak a tavaszi áradások, ezért a kormány úgy döntött, hogy a Belügyminisztérium irányításával kell megoldani a Sajó-völgyi záportározókat és árvíztározókat, valamint a védművek megépítését.

A kormány mintegy 7 milliárd forintot szánt erre a feladatra, amelyet a tavalyi év első felében határidőre, megfelelő minőségben a Belügyminisztérium irányítása mellett elvégeztek. Reményeink szerint a Sajó völgyében, a Hernád völgyében a későbbiekben, ezeken a területeken árvízveszélyt nem kell megfelelő módon kezelnünk.

A következő kérdés volt a vörösiszap-katasztrófa utáni újjáépítés. A vörösiszap-katasztrófában tönkrement házak jelentős részét a Belügyminisztérium szervezésében, irányításában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság tevékenységével sikerült felújítani. Október 4-ére, a katasztrófa egyéves évfordulójára minden sértettnek a házat vagy újjáépítettük, vagy újat vásároltunk neki, és ennek megfelelően mindenkinek tudtuk biztosítani a hideg beállta előtt a megfelelő lakhatást.

Ezen a területen az egyéni kártérítések is megtörténtek. Erre az évre húzódik át az a kártérítés, ami az európai uniós engedélyhez kötött területhez tartozik, ezeken a területeken a kártérítést európai uniós engedéllyel ebben az évben fogjuk kifizetni. Itt elsősorban a termelő vállalatok kárához és a mezőgazdasági károkhoz kötődő kifizetések fognak megtörténni.

Érdemes elmondani, hogy 111 új lakóépületet építettünk, ennek a műszaki átadását augusztus 8-án, a végső átadását október 4-én megtettük.

Külön kell szólni arról, hogy 7,5 hektáros városi közparkot létesítettünk, és itt egy új rendőrőrsöt építettünk, amely rendőrőrsön az új elvárásoknak megfelelően három szolgálati lakás is van.

A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat technikai fejlesztését befejeztük az elmúlt évben, a szakszolgálat tevékenységét megfelelő színvonalon tudja ellátni a 2012-es évben. Csak 2013-ban kell újra gondolkodnunk arról, hogy a technikai fejlődéseket milyen módon és hogyan kívánjuk lekövetni a szakszolgálat tekintetében.

Új életpályamodell kialakítását kezdtük meg. Ennek az életpályamodellnek a kialakításába az önkormányzatokat kívántuk bevonni, hogy az önkormányzatok segítségével egyes területeken megoldjuk a rendőrlakás-hiányt, így több önkormányzattól támogatást és segítséget kaptunk abban, hogy a helyben szolgáló rendőrök szolgálati lakáshoz juthassanak. Itt kiemelném elsősorban a fővárossal való együttműködést. A főváros 120 lakás rendelkezési jogát adta át a Belügyminisztériumnak, ahová a kollégáink megkezdték a beköltözést, jelenleg is már 28 darab lakás az, amelybe a beköltözés valamilyen szinten már vagy befejeződött, vagy megkezdődött.

A börtönfelújításokra és új börtönépítésekre is terveket készítettünk, ennek megfelelően Miskolc térségében kezdődött meg, az önkormányzat által ingyenesen a rendelkezésünkre bocsátott területen a tervezési folyamat. Ennek a tervezési folyamatnak az eredményeképpen 500 főnek az ellátását szeretnénk megvalósítani.

Ezen kívül egy másik területen egy úgynevezett nyári börtönt is szeretnénk létrehozni, elsősorban azoknak az elítélteknek az elhelyezésére, akik 3-6 hónapnál nem hosszabb időtartamra kerültek fogvatartottként a büntetés-végrehajtási intézetbe. Úgy gondoljuk, hogy ebben az időszakban olcsóbban és jobb körülmények között tudjuk elhelyezni a

fogvatartottakat, mint a téli időszakban, így azt a túlsúfoltságot, amely esetenként télen megjelent, szervezőmunkával próbáljuk megoldani.

Mindezt figyelembe véve, a tűzoltóság átalakítása is megtörtént, központosított irányítása, de mielőtt ezt megtettük, a korábbi mintegy közel 6 éve húzódó kérdést, a tűzoltóság többlétszolgálatainak a kifizetését megoldottuk, mintegy 7 milliárd forinthez jutottak hozzá a tűzoltó kollégák a túlszolgálatért és a készenléti szolgálataikért.

Ennek megfelelően a központosított tűzoltóság keretén belül úgy érzem, hogy jobb színvonalon és egységesebb színvonalon tudjuk ellátni az ország tűzvédelmét, tűzbiztonságát. Így kevésbé kötődik a tűzoltóság az önkormányzatoknak az anyagi feltételeihez, és nem jön létre az, hogy gazdagabb önkormányzat nagyobb tűzbiztonságot tud nyújtani az adott területnek.

Kiemelt rendőri jelenléteket biztosítottunk az ország egyes területein, így kiemelném Északkelet-Magyarországot, Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves és Szabolcs megyéket, aminek eredményeképpen ezeken a területeken kevesebb bűncselekményt követtek el. Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a kiemelt rendőri jelenlét, a bűnmegelőzési eredmények azt mutatják, hogy 14,7 százalékkal kevesebb volt a bűncselekmény az elmúlt időszakban, tehát 2011-ben, mint a korábbi öt év legkevesebb bűncselekménye volt, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 6,4 százalékkal, Heves megyében pedig szintén kevesebb volt a bűncselekmények száma.

Kiemelkedő a lopások visszaszorítása, és kiemelkedő a szabálysértések, a tulajdon elleni szabálysértések visszaszorítása. Ez elsősorban annak köszönhető, hogy a korábban meghozott szabálysértési törvényünk, amely lehetővé teszi azt is, hogy elzárással sújtsuk a tulajdon elleni szabálysértés elkövetőit, hatályba lépett, és ennek megfelelően ez a kívánt eredményt meghozta.

Az önkormányzatokkal való együttműködést mutatja az is, hogy egyes területet, különösen Miskolc külterületét és Lyukóvölgy területét sikerült attól a rendkívül veszélyes helyzettől megszabadítani, amikor ismeretlen személyek települtek be bejelentés nélkül, és egy homeless-életvitelt kezdtek meg.

Itt szeretném elmondani azt is, hogy jelentős erőfeszítéseket tettünk a hajléktalanok érdekében, és időben tettük ezeket meg. Ennek eredményeképpen lényegesen kevesebben fagytak meg a rendkívüli időjárás időszakában, mert sikerült létrehozni azokat az új elhelyezési körleteket, átmeneti szállásokat, amelyek biztosították a téli hidegben a túlélés lehetőségét.

A rendőrség társadalmi megbecsülésének érdekében is tettünk erőfeszítéseket. Elsősorban a kistérségi központokban köteleztük a rendőrség vezetőit, hogy rendszeresen találkozzanak a kistérség vezetőivel, hogy a rendszeres találkozás eredményeképpen közösen tudják megoldani azokat a problémákat, amelyek a helyi viszonyokra a legjellemzőbbek. Itt kiemelném mindenhol a tulajdon elleni szabálysértésekre történő válaszadásokat, és kiemelném a polgárőrséggel való együttműködést.

Összefoglalva tehát azt tudom mondani, hogy a 2011-es esztendő, az elmúlt egy teljes év nagyban segített és hozzájárult ahhoz, hogy Magyarországon a kistelepülések élhetőbbé váljanak, az országban a közrend, a közbiztonság biztonságosabb legyen.

Köszönöm szépen, összefoglalva ennyit kívántam elmondani. S bármilyen feltett kérdésre a legjobb tudásom szerint válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rögzítjük a további helyettesítéseket: Szakács Imre képviselő urat Vitányi István, Varga István képviselő urat Turi-Kovács Béla, Bárandy Gergely képviselő urat pedig Ipkovich György képviselő úr helyettesíti.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólások, kérdések, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm, tisztelt miniszter úr. Meghallgattuk a beszámolót, az előkészítő anyagot áttekintettük, illetve figyelemmel kísértük mint képviselők, mint ellenőrző funkciót is ellátó képviselők miniszter úr munkáját, és mindenképpen jónak tartjuk, hogy ez a beszámolási lehetőség egyáltalán létezik, tehát hogy ez még megmaradt ebben a rendszerben, ahol azért annyi sok elem kiveszett már a hagyományos parlamentarizmusból, hiszen itt közvetlenül tudunk kérdezni.

Nem tudom, milyen rendszerben menjünk, elnök úr. Tehát én feltegyem az összes kérdésemet, vagy csak első körben egy párat? Nem tudom, mi az elnök úr javaslata.

ELNÖK: Akkor én kérdezek vissza, mert én a hozzászólások lehetőségét nyitottam meg. De ha a képviselő úr kérdéseket kíván föltenni, és arra külön arra reagálni, akkor az a kérés, hogy most csak a kérdéseket tegye fel, gyűjtse össze, tegye fel, és akkor menet közben, nem viszontválaszként, megadjuk majd a lehetőséget a belügyminiszter úrnak, hogy reagáljon. De akkor ezek tényleg kérdések legyenek, mert az elemzéssel összefüggésben fölteendő kérdésekre majd a végső válaszában ad a miniszter úr választ.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, köszönöm szépen, akkor megpróbálok a kérdésekre fókuszálni. Mondjuk, egyetlen dolgot hadd bocsássak előre, hogy miniszter úr rendkívül optimista és rózsaszín valóságképét azért nem osztják nagyon sokan még vidéken. Tehát az igazi áttörés még mindig elmaradt. Két hét alatt, ugye, nem lehetett rendbe tenni, ezt mindenki nagyon jól tudta, még azok is, akik ezt mondták és ezzel kampányoltak. De sajnos a közbiztonsági válsághelyzet legfeljebb valamiképpen talán enyhült, az a válsághelyzet, ami még mindig rombolja az emberek életét, nem javult érdemben.

Én elsődlegesen amire szeretnék rákérdezni, először a 2006-os rendőrbűnök felelősségre vonásával kapcsolatban, hiszen amikor miniszter úr pozícióba lépett, az előtt nem sokkal egy nagyon szerencsétlen és nagyon rossz nyilatkozatot tett Gergényi Péterrel kapcsolatban. Azt mondta, hogy „amennyiben ezek téves vagy rossz vagy törvénytelen döntések lehettek – én egyiket sem tételezem fel –, nem belügyi vizsgálat kell, hanem ügyészségi vizsgálat, ebben egészen biztos vagyok”. Az lenne az első számú kérdésem, hogy tud-e valamit Gergényi Péterről miniszter úr. Ismert, hogy közös céget alapítottak, amely akkor felszámolás alatt állt 2010-ben. Tehát mi van ezzel az emberrel, aki gyakorlatilag az egyik legfőbb felelőse annak, hogy tömegesen vezényelték az azonosító szám nélküli rendőri erőket békés polgári tüntetőkre, hihetetlen jogsértéstömeget, brutalitást valósítottak meg? És nem áll bíróság előtt Gergényi Péter, nem tudunk arról, hogy hogyan áll a vele kapcsolatos eljárás.

Második kérdésem ebben a körben. Miniszter úr, úgy érzi-e, hogy mindent megtett felelős miniszterként, ahogy azt nekem ígérte a 2010. júniusi azonnali kérdésemre, mindent megtett-e a 2006. őszi felelősségre vonás érdekében? Ideértve különösen azt is, hogy minden megtett-e azon emberek eltávolítása érdekében a rendőri állományból, akik felelősséggel tartoznak azokért a brutalitásokért, bűncselekményekért, amelyeket a magyar emberek ellen 2006-ban elkövettek.

Konkrét kérdésem ebben a körben pedig: szeretném megkérdezni miniszter urat, hogy ön szerint helyes és szerencsés dolog-e az, hogy tömegtüntetések biztosításánál a mai napig alkalmazzák helyszín-biztosítási parancsnoki vagy legalábbis előkelő beosztásban azt a Pusztai Csaba most már rendőr alezredest, aki 2006 szeptemberében a Rádió biztosításának vezető parancsnokhelyettese volt, ahol a legtöbb brutális bűncselekmény történt, majd 2009. március 15-én bizonyított módon ő vezényelte azt a rendőri csapatot támadásra, akik engem és Morvai Krisztinát és közel húsz hazafit megtámadtak, lefűjtak, és brutális jogsértést valósítottak meg ezáltal; ezt a Független Rendészeti Panasztestület is megállapította. Ez a

Pusztai Csaba múlt szombaton a biztosítási parancsnoka volt a Fidesz-székházat védő készenléti rendőröknek, amikor a Jobbik ott tüntetést tartott. Ezt felháborítónak tartom.

A 2006-os kárügyek tekintetében sokszor elmondta miniszter úr, meg hivatalosan is közzétették, hogy már minden ügy lezárult. Ez valójában nincs így, ezt miniszter úr is tudja. Mégpedig a Kossuth téri tüntetők ügyében kérem, szíveskedjék tájékoztatni arról, ahol jogerősen, tehát bocsánat, felülvizsgálati eljárásban is megnyerték azt a pert, amelyben megállapította a bíróság, hogy jogellenesen oszlatták fel őket 2006. október 23-án hajnalban. Miért nem hajlandó a minisztérium kártérítést fizetni nekik? Természetesen korrekt, tisztességes, reális mértékben. Önök elzárkóznak, és perre kényszerítik ezt a közel kétszáz embert. Szerintem teljeskörűen le kellene zárni ezeket az ügyeket.

S úgy érzi-e miniszter úr – végül a 2006. őszi körben –, hogy az összes vizsgálóbizottsági munka, ideértve a Balsai-jelentést, ideértve a 2006. őszi albizottság jelentéseit, az azokban a jelentésekben foglaltak mindegyike megvalósult? Vagy mit kellene még tenni ahhoz, hogy most már két év eltelt, és végre azok az emberek, akik ezekért a véres eseményekért felelősek voltak, kerüljenek ki a rendőri állományból, és végre nyerjék el méltó büntetésüket.

A közbiztonsági témakörrel kapcsolatban szeretném megkérdezni miniszter urat, nem gondolja-e úgy, hogy az elmúlt két év küzdelmeinek, erőfeszítéseinek fényében valójában helyes és indokolt lenne a csendőrség felállítása. Tehát egy olyan elkülönült, rendvédelmi erő felállítása, amely képes arra, hogy hatékonyan, az ilyen lyukóvölgyi és egyéb témákat sokkal hatékonyabban, sokkal erőteljesebben tudná megoldani. Csak egy elemet emelnék ki a jogosítványok közül: például fegyverhasználati kötelezettsége lenne a csendőröknek, mint régen volt. Tehát ha támadás éri őket, akkor nem nekik kell magyarázkodni – legutóbb is rendőrt vertek most vidéken –, hanem a jog őt védené, és így őt sem mernék támadni oly módon, ahogy azt rendszeresen teszik.

Itt járt tavaly...

ELNÖK: Képviselő úr, valami fogalmi problémám van. Én úgy értettem az ön fölvetését, hogy tényszerű kérdő mondatokat kíván feltenni a miniszter úrnak, ezzel szemben elemez, és abba helyez kérdéseket. Ha ezt ebben a tónusban folytatja, akkor nem azt fogom kérni a miniszter úrtól, hogy soron kívül válaszoljon, hanem majd a záró felszólalásában fog választ adni. Ez sokkal inkább egy felszólalás. Kérem tehát, döntse el, az ön kezében van ez a dolog; ahhoz képest fogom vezetni a bizottság ülését. De ezek elemzések és elemezésekbe helyezett kérdések, amely kérdések önmagukban is elemző természetűek. Úgy történik, ahogy ön akarja, hiszen ön szabadon eldönti, hogy milyen formát választ, de én azt gondoltam, hogy föltesz néhány tényszerű kérdést, kérdő mondatot, amire a miniszter úrnak adtunk volna külön egy válaszlehetőséget, és utána egy vitát azon a válaszon.

Tessék folytatni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, igyekszem. Tehát miniszter úr nem gondolja-e azt, hogy szükséges volna megfogadni Githu Muigai úr, az ENSZ kisebbségügyi főbiztosának ajánlását, mely szerint a rendőrségi nyilvántartásokban a hatékony bűnüldözés és bűnfelderítés érdekében kifejezetten fel kellene tüntetni az elkövetők származását az elkövetők beazonosítását szolgáló ilyen fontos elemként, hiszen ő egyébként ezt támogatta.

Azt szeretném még megkérdezni miniszter úrtól, hogy itt az utóbbi időszakban elharapódzott nagy számú, súlyos, erőszakos, élet elleni bűncselekmények kapcsán nem gondolja-e azt, miniszter úr, hogy adott esetben akár a legradikálisabb büntetés, tehát például a halálbüntetés bevezetése a magyar büntető igazságügyi rendszerbe eredményesebb bűnüldözésre vezethetne?

Ugyanezt a kérdést tenném fel az elrettentő, legalább kétszer szigorúbb büntetések tekintetében. Tehát nem gondolja-e azt, miniszter úr, hogy egy jó és hatékony rendőri munkát sokkal erőteljesebben segítene egy ilyen sokkal szigorúbb büntetőjogi rendszer működtetése Magyarországon?

Azt szeretném még kérdezni miniszter úrtól, hogy mit kíván tenni annak érdekében, hogy a kettős mércés rendőri intézkedések végképp tűnjenek el a rendőri munkából? Amint arra sajnos, tegnap is példa volt, a Dániel Péter elleni tüntetés során a rendezvényre igyekvő egyik civil személy megtámadott egy 70 év körüli magyar hölgyet, aki védekezett, és erre a rendőrök a civil embert, férfit nem állították elő, mondván, hogy ez egy becsületsértési ügy, viszont a hölgy védekezése már közvádas garázdasági ügy, és előállították, és úgy gondolom, hogy ezzel súlyos törvénysértést követtek el.

Egyelőre ennyi, és szerintem majd kollégáim is fognak kérdezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy érzem, hogy ezek a hozzászólás műfajába tartoznak, tehát majd azt szeretném kérni a miniszter úrtól, hogy hacsak nem kap más kifejezett, de valóban tényszerű kérdést, akkor ne most válaszoljon erre, hanem a vita menetében érdemi felszólalás során, vagy esetlegesen a záró válasz-felszólalásban.

Lamperth Mónikának adok szót!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Miniszter Úr! Először is szeretném leszögezni, mint minden alkalommal, a képviselőtársaim már tudják, hogy a 2006 őszi, a képviselő úr által gyakran rendőrterrornak aposztrófált megjegyzésével és minősítésével nem értek egyet, ezt most is szeretném a jegyzőkönyv számára rögzíteni.

Három kérdést szeretnék miniszter úrnak feltenni. Az első: miniszter úr az előadásában is megerősítette, hogy fontosnak tartja, prioritásként kezeli a rendőrlétszám-emelést, és számokat is mondott miniszter úr. Ismerjük azt a szándékot is, amit a miniszterelnök és ön is mondott többször, hogy minden településen legyen rendőr ilyen vagy olyan formában, közben pedig a költségvetés zárolására kerül sor, és köztudomásúan minden tárcánál megszorítások vannak.

Ez egy ellentmondás. Hogyan tudja feloldani a tárca ezt az ellentmondást? Annak fényében is, hogy tudomásunk van arról, hogy létszámstop van a rendőrségen, nem tudnak felvenni új embereket több településen.

Ha ez nem így van, én ennek nagyon örülök, és miniszter úr mást fog mondani, látom, hogy ráncolja a szemöldökét, akkor legalább erre lehet majd hivatkozni adott esetben, úgyhogy kérem, hogy tájékoztasson erről bennünket.

A második kérdésem – három lesz mindösszesen, szeretném előrebecsátani – a közfoglalkoztatással kapcsolatos. Ez év februárjában 47 700 fő vett részt a közfoglalkoztatásban a KSH adatai szerint. Ez több mint egy évvel korábban, nagyobb ez a létszám, de jelentősen, 24,2 százalékkal kevesebb, mint két évvel ezelőtt.

Én azt előrelépésnek tartom, hogy a 37,7 százalékkal szemben a közmunkások valamivel több mint kétharmada ma már teljes munkaidőben dolgozik, legalábbis az év első két hónapjában. Szerintem ez egy helyes korrekció, de azt rendkívül kritikusnak tartom, hogy a teljes munkaidős közmunkások bruttó átlagkeresete az évnek ennek a két hónapjában 11 százalékkal kevesebb, mint egy évvel korábban. Ez a bruttó kereset a kormányzati akaratnak megfelelően 22,3 százalékkal a minimálbér alatt volt.

Szándékozik-e ezen változtatni a kormány, szándékozik-e ezeknek a szerencsétlen sorsú embereknek azt a minimálbért megadni, ami egyébként mindenkit megillet?

A harmadik kérdés: a miniszter úr véleményét szeretném megkérdezni arról, hogy hasonlóan ahhoz, ahogy a rendőrség évente tájékoztatja az önkormányzati képviselő-

testületeket, mi, szocialista képviselők kezdeményeztük azt, hogy a járások kialakítása kapcsán a járási hivatalok vezetői is ehhez a konstrukcióhoz hasonlóan tájékoztassák a polgármestereket, illetve a képviselő-testületeket. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor ez is hozzászólás?)*

ELNÖK: Igen, ez most már eldőlt.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Miután a rendőrség és az önkormányzatok viszonyában ez az intézmény jó tapasztalatokat hozott, azt gondolom, talán ebben egyetérthetünk, az állam egy másik szervezete, a járási hivatal esetében is hasznos lenne megítélésünk szerint. Mint az önkormányzatokért felelős miniszter, mit gondol ön erről, támogatna-e egy ilyen kezdeményezést? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter úrhoz három olyan kérdésben szeretnék fordulni, amelyeket én fontosnak gondolok.

A rendőrség és az önkormányzat együttműködéséről szólt miniszter úr, és ezt én magam is alapvetően fontosnak gondolom a rend és biztonság fenntartása területén. A közvéleményt megrázza, és azt gondolom, hogy valóban súlyos hatással van sokunkra egy-egy olyan életellenes bűncselekmény, amely előfordul, a mindennapokat azonban nem ez határozza meg jószerével, hanem az az életlehetőség, amely egy-egy térségben kialakul.

Ez az életlehetőség nagyon gyakran súlyosan sújtott egy-egy ott működő, önmagát bárminek nevező, valójában kocsmaként működő italméréssel, ahol a rendőrség teszi a dolgát, azaz eljár az ügyben, megteszi a bejelentéseket kellő időben és a jelzéseket a hatóságok felé, a tapasztalat azonban az, hogy az esetek többségében az önkormányzat vagy semmit, vagy csak látszatintézkedéseket hoz.

A kérdésem az miniszter úr felé, hogy nem látja-e szükségesnek, hogy esetleg jogszabályi úton is történjen valamilyen előrelépés, ahol a rendőrségnek bizonyos számú és meghatározott ügyekben tett bejelentései esetén el kell járni a hatóságnak. Ennek hiányában ugyanis a második kérdésem kerül előtérbe, a rendőri tekintély.

A rendőri tekintéllyel kapcsolatban ugyanis kettős mérce van. Egyfelől az én meglátásom szerint joggal és alappal határozott intézkedéseket várnak a rendőrség tagjaitól, másfelől pedig azt lehet tapasztalni, hogy oktalan és alaptalan, és időnként személyre szóló, olyan támadások következnek be, amelyekre nincs igazi reflexió. Márpedig meggyőződésem szerint a rendőri tekintély helyreállítása a közbiztonság egyik sarkalatos kérdése. Elfogadhatatlannak tartom azt, hogy a rendőrt szinte szabadon lehet gyalázni, mert ha ketten vannak, és egy rendőr van ott, akkor 2:1 arányban biztos, hogy igaza van annak, aki a gyalázkodó kifejezéseket, sértéseket elmondja. A rendőr ma már odáig kénytelen jutni, hogy egy egyszerű anyázás esetén nem is tesz talán jelentést, mert bizonytalan a helyzet, vagy nem is bizonytalan, sokkal inkább biztos, hogy nem neki lesz igaza.

Ezért ezen a területen azt gondolom, hogy talán érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy akár jogszabályi változtatással is segítsünk.

Egy nagyon fontos kérdést érintett még miniszter úr, ami számomra hosszú-hosszú ideje azt kell mondanom, hogy szinte már vesszőparipa. Tíz éve mondom minden év szeptemberében, hogy akár hiszik az emberek, akár nem, tél következik, és télen Magyarországon elképesztő mennyiségben halnak meg emberek, idén talán szerencsésen kevesebben. Ez általában 200-300 fő szokott lenni a hivatalos statisztika szerint, hadd tegyem hozzá, hogy a valóság ennél jóval több. Ugyanis azok a kihülésben meghaló idős emberek,

akiknél aztán megállapítanak ilyen-olyan, egyéb betegséget, azoknak a jelentős része is éppen ilyenben hal meg.

Ezért azt gondolom, hogy itt is azon kellene elgondolkodni, hogy vajon, azok a jelzések, amelyek mondjuk egy körzeti megbízott részéről beérkeznek a hatósághoz, kellő módon vannak-e elbírálva? Megtörténnek-e ott azok az intézkedések, amelyekre szükség van? Ha itt is szükség van arra, hogy jogszabályi megerősítés legyen, az én álláspontom az, hogy ezt meg kell tenni. Hoztunk az elmúlt időszakban egy csomó olyan törvényt sorozatban, amelyekre biztosan szükség volt, de ilyen nagy számú törvény mellé, azt hiszem, beférnének azok a törvények is, amelyek a polgároknak a közérzetét javítanák.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner Pál képviselő úré a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tudom, hogy az ülésvezetést nem szabad kritizálni, ezért csak halkan jegyzem meg, hogy ha szabad javasolni, bár én nem rajongok Gaudi képviselőtársam véleményeiért, de ugyanolyan szigorúságot tessék tanúsítani Turi-Kovács képviselőtársam tekintetében is.

ELNÖK: Képviselő úr, eldölt a kérdés. Ezek, amik elhangzottak, nem olyan előzetes kérdések, amire külön szót fogok adni a miniszter úrnak. Látom, hogy a képviselő urak érdemi hozzászólásokat tesznek, amiben vannak kérdő mondatok is. *(Dr. Steiner Pál: Hát akkor meg...)* Ha befejeződnek ezek a hozzászólások, meg fogom adni a miniszter úrnak válaszára, még nem a vita lezárása mellett; utána még egyszer megkérdezem, hogy van-e hozzászólás; utána lezárjuk a vitát, és végső válaszára miniszter úré a szó. Tehát az önök hozzászólása erre az ülésvezetési módszerre indít engem, és ezt egyenlő mértékben mérem, a szocialisták, a Jobbik, a Fidesz frakciójának is, tehát minden, a vitában részt vevő frakciónak.

Parancsoljon, képviselő úr, folytassa a felszólalását!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Ezek szerint most a kérdés szakasza van.

ELNÖK: Tessék!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen.

Tisztelt Miniszter Úr! Azt tetszett mondani a beszámolóban, pontosabban a bevezetőben, hogy a hajléktalanok életformájának kriminalizálása, illetőleg szabálysértéssé való minősítése meghozta a megfelelő eredményeket. Szeretném megkérdezni, hogy ez mit jelent. Azt jelenti, hogy kevesebb lett a hajléktalan? Azt jelenti, hogy jobb lett a hajléktalanoknak? Azt jelenti, hogy a hajléktalanotthonokban más viszonyok uralkodnak, mint eddig? Ha más viszonyok uralkodnak, milyenek, tehát kapnak-e rendőri őrizetet például? Vagy szükséges-e rendőri őrizet? És egyáltalán mire tetszett alapozni azt a hajléktalanokkal kapcsolatosan – persze elegánsan homelessnek tetszett nevezni őket –, hogy most jobb a helyzet? Tehát szeretném tudni, miben jobb a helyzet. Az érveimet most nem teszem hozzá, mert én betartom az elnök úr utasítását, hogy kérdés szakaszában vagyunk.

A következő, amit szeretnék megkérdezni. Miniszter úr annak idején, nagyon helyesen, konzultált ellenzéki önkormányzati vezetőkkel. Ilyen egyeztetésen én is részt vettem, ott több szó esett arról, hogy a főváros közigazgatását át kell szervezni, nagyon érdekes elképzelések fogalmazódtak meg. Ehhez képest azt látom, hogy jelen pillanatban a fővárosnak nincs kórháza, nincs oktatási intézménye, hamarosan nem lesznek útjai sem, és a BKV finanszírozását pedig az autósokkal fogják a dugódíj keretén belül megoldani. Kérdezem, ez volt-e az a nagy átszervezés, amiről szólt ott a konzultáció, hogy gyakorlatilag a

főváros elveszíti azt a gazdasági és városi szövődési helyzetet, amelyet az ország fővárosa jelent Magyarországon, főleg úgy, hogy egy közel kétmilliós metropoliszról van szó.

Végül a harmadik kérdés a közigazgatás átszervezése. A közigazgatás tekintetében nagyon fontos elv, legalábbis én még így tanultam ezt az elvet, hogy a politikai irányítás és a hatósági munka teljes mértékben elkülönüljön egymástól. Nevezetesen azért, hogy a politika semmilyen módon ne avatkozzon be a független hatósági tevékenységbe. Miniszter úr szerint ezt erősíti az, hogy jelen pillanatban fungáló országgyűlési képviselő például a Fővárosi Kormányhivatal vezetője, de más helyen is, akik jellemzően fideszes képviselők? Miniszter úr szerint szükséges a hatósági munkának a politikai irányítás alá helyezése? És mit jelent ez? Miért jó az, ha egy hivatalban lévő országgyűlési képviselő beleszólhat építési engedélyek sorsába, nyitva tartásokba, kereskedelmi tevékenységbe és más hatósági jogkörökbe?

Köszönöm, ezek lettek volna a kérdéseim.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Most már végképp nem tudom, milyen szakaszban vagyunk, hogy kérdezni és véleményt mondani is lehet.

ELNÖK: Lehet.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Én megpróbálom röviden mind a kettőt, aztán...

ELNÖK: Nagyon helyes, képviselő úr.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Jó. A statisztikák szerint, miniszter úr, a felderítettségi mutatók drasztikusan romlottak. Ezt most azért tartom fontos dolognak, mert az egyik legjobb megelőzési, prevenciós mód a felderített bűncselekmény, felderített elkövető és az azt követő, szinte kiszámítható büntetés. Mit tervez a létszámemelésen kívül miniszter úr ennek a helyzetnek a megváltoztatására?

Ugyanennek a kérdésnek a másik olvasatát is megkérdezném. Főleg választási években szaporodik meg az úgynevezett alaptalan eljárásoknak a száma. Amikor mindenki feljelent mindenkit, és akkor utána a rendőrség elkezd nyomozni, aztán egy-két év elteltével szépen elhalnak ezek az ügyek, maguk után hagyva számos, százoldalnyi nyomozati iratot, rendkívül drága szakértői véleményeket. Ügyvédi praxisból lehet olyan ügyet látni ilyen stádiumban, amely majdnem egymillió forintos bűnügyi költséget von maga után. Aztán, mondjuk, bűncselekmény hiányában megszüntetik.

Tervez-e a tárca, illetve miniszter úr valamiféle intézkedést ezeknek a visszaszorítására? Jól tudom, a hamis vád, hamis tanúzás büntetőjogi tényállása tekintetében vannak speciális előírások az eljárás kezdeményezésére. De ön a saját eszközeivel kívánja-e esetleg elejét venni az ilyen felesleges nyomozásoknak, amelyek lényeges erőket vonhatnak el a konkrét feladatok teljesítésétől?

Az utolsó kérdésem az lenne, hogy a meghozott és az állomány nagy részét érintő nyugdíjrendelkezések érezhető változást a hangulatban, a szolgálatra foghatóságban, illetve az utánpótlásban jelentettek-e a miniszter úr megítélése szerint.

Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács Imre képviselő úré a szó.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Én inkább az ellenkezőjét szeretném mondani önnek, mint Ipkovich György képviselőtársam. Nem egészen egy hónappal ezelőtt a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat meghallgatta a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőrkapitányság beszámolóját, amely impozáns adatokkal, statisztikai adatokkal bizonyította, hogy Győr-Moson-Sopron megyében a rendőri munka jelentős eredményeket és előrehaladást ért el. Két városi rendőrkapitányságunk a top 10-ben van bent, tehát a legjobb rendőrkapitányságok között, a különböző szakmai mutatószámok alapján: Kapuvár az első, és Csorna is nagyon jó helyen van. A megyei közgyűlés egyhangúlag, tehát a szocialista, demokrata koalíciós közös frakció támogató szavazataival, a Jobbik támogató szavazataival egyhangúlag fogadta el Takács Tibor – immáron – tábornok úrnak, megyei rendőrfőkapitány úrnak a beszámolóját. És úgy érzem, a megyében az állampolgárok nemcsak a statisztikai adatok és a beszámoló alapján, hanem a tényleges, mindennapi életben is úgy érzik, hogy a rendőrség megvédi őket a bűnözőktől.

Megyénk az utazóbűnözés egyik célpontja, hiszen azért, hogy közel vagyunk a nyugati határhoz, úgy is hívjuk Győr-Moson-Sopron megyét, mint a Nyugat kapuja; jelentős az utazóbűnözés, illetőleg a migrációs bűnözés. Ebben is nagyon szép eredményeket értek el a megyei rendőrök. Én tehát csak szeretném miniszter úrnak jelezni, hogy a mi megyénkben ellenkezőleg, ellenzéki képviselőtársaim álláspontjával szemben, jónak minősítik az ottani rendőrség munkáját.

A másik, amit szeretnék megemlíteni, a közmunka, illetve a közfoglalkoztatás kérdése. Megyénkben 5 százalék alatt van jelen pillanatban is a munkanélküliségi ráta. Úgy szoktuk mondani, hogy nálunk csak az nem dolgozik, aki nem akar, illetőleg valamilyen szerencsétlen oknál fogva valamiért nem tud.

Ezeknek a közmunkaprogramok jelentős segítséget nyújtanak, több olyan, úgynevezett pilot-program is indult a megyében, amely próbaszerűen próbálja bevonni azokat a személyeket, családokat, akik ebben részt tudnak venni, és részt akarnak venni. Jelentem, ez is sikeres, Kara Ákos országgyűlési képviselőtársam, aki a foglalkoztatási bizottság alelnöke, jelentős eredményeket ért el a települési önkormányzatok polgármestereivel, illetőleg a munkaügyi központtal közösen, és nyilván ebben ez a közfoglalkoztatási program is benne van.

Úgyhogy én ezt szeretném mondani miniszter úrnak, hogy ezen a pályán tovább lehet menni.

Elnézést, a szabálysértési törvénnyel kapcsolatban még egy gondolat eszembe jutott, fogadóórán, mint országgyűlési képviselőt, több állampolgár, választópolgár megkeresett, akik azt mondták, hogy szerintük igenis, a szigorítás eredményeket hozhat. Nem az én mondatom, hanem az állampolgáré, aki országgyűlési képviselőként keresett meg, azt mondta, hogy ebben az országban végre rendet kellene tenni. Ne a bűnözőt vagy a deviáns magatartást, a jogszabálysértő magatartást elkövetőt védje a törvény és a rendőrség, hanem a becsületes, a szabályokat betartó, a szabályoknak megfelelően élni kívánó, nyugalmat és rendet szerető családokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba képviselő úr, alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Miniszter úr beszámolt nekünk arról, hogy Északkelet-Magyarországra különösen odafigyeltek. Én Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből jöttem, és azt is mondta miniszter úr, hogy minden tekintetben javultak a mutatók, a statisztika javult.

Én ennek az ellenkezőjét érzem. Rendszeresen találkozom a lakossággal Északkelet-Magyarországon, a megyénkben is, és lehet, hogy ön elmondta azt, hogy javultak ezek a

mutatók, azonban az emberek biztonságérzete nem javult, sőt romlott, és ez nagyon fontos, az, hogy mit éreznek az emberek. Nyilván egy még erősebb rendőri jelenlét ezt javítaná, azonban folyamatosan azt tapasztalják, azt látják, azt hallják mindenfelől, hogy mégis romlott, tehát úgy érzik az emberek, hogy romlottak ezek a mutatók, és nem a statisztikának hisznek, hanem annak hisznek, hogy ők mit tapasztalnak.

Mivel magyarázza miniszter úr, hogy nem javult, sőt romlott az emberek biztonságérzete? Illetve lát-e arra lehetőséget, miniszter úr, hogy mostanában halljuk, hogy mennyi emberölés történik Magyarországon, szinte nap mint nap döbbenetes tragédiákat hallunk, hogy mivel magyarázható ez? Ebben nyilván kell hogy romoljon a statisztika, legalábbis majd a 2012-es mindenképpen, vagy hogyan lehetne ezt megelőzni vagy mit tud ezzel kapcsolatban tenni a rendőrség? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gruber Attila!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Miniszter úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! „Szolgálunk és védünk” van felragasztva, felmatricázva a rendőrség eszközeire, és valóban az utóbbi időben én, aki Siófokon lakom és a Balaton partján vagyok az év szinte minden napján, látom azt a változást, szemléletbeli változást, ami például a vízirendőrség munkájában tapasztalható.

Itt szeretném megköszönni, és higgyék el, ez nem egy udvariassági kör, hogy az elmúlt esztendőben olyan minőségi változást tapasztaltunk a Balatonon a vízirendőrség munkájában, ahol valóban nem a jogszabályok könyörtelen betartása és nem a jogszabályok szerinti büntetés volt a cél, hanem a segítése a vízen tartózkodó embereknek, a fürdőzőknek, a sportolóknak, vitorlázóknak, szörfösöknek. Ez egy olyan dolog, és siófoki képviselőként, és városi képviselőként is többször jeleztem ezt, hogy egy olyan stílusbeli különbség történt az elmúlt időben, ami azt hiszem, hogy követésre méltó lenne minden szolgálatban dolgozó személynak.

A kérdésem, miniszter úr, arra irányulna, hogy az elmúlt évtizedekben kitűnő kapcsolatok alakultak ki német, holland és egyéb külföldi társszervekkel, rendőrséggel, és ezek a nyáron az érintett önkormányzatok együttműködésével és anyagi segítségével itt tulajdonképpen szolgálatot teljesítő külföldi rendőrök is nagyban hozzájárultak az idegenforgalmi sajátosságok kezeléséhez.

Van-e mód és lehetőség arra, hogy a következő időszakban ezek a kapcsolatok erősödjenek, hiszen csak a tisztelt képviselőtársaimnak mondanám, hogy miközben mondjuk a német, itt szolgálatot teljesítő, szabadságon lévő rendőr sokkal hatékonyabban tudott szót érteni a német bulituristákkal, emellett a német rendőr családját is vendégül láttuk Siófokon és több más Balaton-parti városban, tehát tulajdonképpen egy családi nyaralás szolgálattal egybekötve.

Lehetséges-e ennek a jól működő együttműködésnek a kiterjesztése, a fejlesztése a nyári, idegenforgalmi szezonban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászóló? Ki szól még hozzá? Most még válaszok nem hangzottak el. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ha még egypár kérdés van, azt majd...)* Egypár kérdés már volt, képviselő úr, majd meghallgatjuk miniszter urat, és ha önben még mindig van valami kielégítetlen válasz, akkor megadjuk a lehetőséget.

Pösze Lajos képviselő úr, majd utána meg fogom kérni miniszter urat, hogy az eddig elhangzottakra szíveskedjék reflektálni. Pösze Lajos képviselő úr!

PÖSZE LAJOS (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon rövid leszek, ígérem. Örülök, hogy a vitában, illetve a hozzászólások között előjött számos olyan kérdés, amelyik a

rendőrség munkájának az igen színes palettáját mutatja be, lásd például a legutolsó hozzászólás, vagy éppenséggel a győri eset.

Sajnos meg kell mondanom, hogy súlyos aránytalanságnak tartom, hogy egyes képviselők a 2006-os egyébként sajnálatos, és egyébként tényleg kivizsgálandó eseményeket kizárólagosan olyan problémának tüntetik fel, hogy a rendőrségnek semmi más dolga nem volna. Mondjuk meg őszintén - legalábbis személyes véleményem szerint -, hogy miközben ezek nagyon fontos ügyek, a rendőrség összes problémájának és intézendő dolgainak ezrelékét nem teszik ki, legalábbis reméljük, hogy a rendőrség számos egyéb olyan dologgal tud foglalkozni, amelyek ezeken is túlmutatnak.

Nekem egyetlenegy tiszteletteljes kérdésem volna a belügyminiszter úrhoz, az, hogy a Legfőbb Ügyészséggel, illetve a bírósággal való jogértelmezés, a különböző, a múltban vitatott esetek, fellépések esetében láthattuk azt, hogy volt némi disszonancia a rendőrség jogértelmezése, bírósági végzés, fellépés például akár mondjuk anarchista elemekkel vagy váratlan eseményekkel szemben, és ha jól tudom, elindult egy párbeszéd, hogy a bíróság, az ügyészség és a rendőrség hogyan tudja közösen értelmezni az ilyenkor lehetséges és szükséges lépéseket jogilag. Ezzel kapcsolatban érdeklődnék, hogy folyamatos-e ez a dolog és hogyan áll. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérem belügyminiszter urat, hogy az eddig elhangzottakra szíveskedjék válaszolni.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Talán azzal a személyes kérdéssel kezdeném, amit Gaudi úr tett fel nekem, hogy azt mondtam korábban, hogy az előzetes ügyeknél, amelyek 2006-ban történtek, azt ügyészségi vizsgálat keretében kell megvizsgálni, és ahol személyi kötődésem van, így például Gergényi Péternél, nem nekem, hanem az ügyészségnek kell kivizsgálnia az ügyet.

Így történik jelen pillanatban is. Gergényi Péter ellen a Katonai Ügyészség nyomozást folytat, és a nyomozás eredménye teljesen független lesz a Belügyminisztérium tevékenységétől.

Tehát azzal szeretném kezdeni, hogy ezt az ígéretemet száz százalékig betartottam, és ez az ígéret száz százalékig megvan. Remélem, hogy az összes többi ígéretemnél is ugyanezt tudom elmondani.

A 2006-os eseményekkel kapcsolatos felelősségre vonás. Ezt három csoportra szeretném osztani, és legutoljára a kormányúléseken a Balsai-jelentés kapcsán az Országgyűlés felé is jelentést készítettünk. Ennek az egyik része az, amikor az eseményekben részt vevő rendőröket, akik valamilyen fegyelem- vagy szabálysértést követtek el a társaik megítélése szerint, kivetette magából a testület. Közel száz ilyen rendőr van, akiket a testület nem fogadott el, akikkel a későbbiekben nem kívántak szolgálatban lenni.

A második nagy csoportba tenném azt, ahol a büntetőeljárás keretében bírósági ítéletek születtek. A bírósági ítéletekkel elmarasztaltakat szintén a testület kiveti magából. Van a harmadik csoport: ez az, ahol fegyelmi eljárások történtek az ügyben. Fegyelmi eljárásokban elmarasztalt, a Balsai-jelentésben elmarasztalt emberek a kormánydöntés alapján a későbbiekben nem szolgálhatnak a rendőrség keretei között. Ez tehát a döntés.

Az, hogy Pusztai Csaba pontosan mit tett és mit nem tett vagy melyik csoportba esik bele, elnézést kérek, de én ezt fejből nem tudom megítélni, hiszen több százan vettek részt ezekben a 2006-os tevékenységekben. Először tájékozódnom kell, és képviselő úrnak írásban fogok erről választ adni.

A vizsgálóbizottság. Ne felejtjük el, hogy parlamenti vizsgálóbizottság van az ügyben. A parlamenti vizsgálóbizottságnak a feltett kérdésekre válaszolt a Belügyminisztérium, a

kormány elfogadta ezt a választ, továbbította. Úgy gondolom, ennek a válasznak az eredménye csak az lehet, mindenki szeretné a 2006-os ügyeket ennek keretén belül lezárni.

A kérdés egy része arról szólt, hogy a sérelmet szenvedetteknek milyen elégtételt adtunk. Akik idejében bejelentették a sérelmüket a felhívásunkra, gyakorlatilag peren kívül mindenkiel megegyeztünk. A peren kívüli egyezség keretén belül 100 milliós nagyságrendben fizettünk ki kártérítést a sértetteknek. Van egyetlenegy csoport, amelyik teljesen utólag és nem azonosítható módon kér kártérítést, elsősorban erkölcsi sérelmei miatt. Velük jelen pillanatban nem tudunk foglalkozni; nem bemérhető a kör, és nem bemérhető, hogy milyen erkölcsi kártérítést kívánnak kapni. Én tehát azt kérem, hogy ezt pontosítsák. Ezek, ha jól emlékszem, egyetlen ügyvédi beadványhoz kötődnek; ha pontosítják ezeket a kérdéseket, akkor lehet szó ennek a kérdésnek az újratárgyalásáról. Hozzá kell tegyem, hogy az a határidő, amely lehetőséget adott a rendőrségnek és a Belügyminisztériumnak, hogy ezt tárgyaljuk újra, ez a határidő már a beadás idejében is lejárt.

Közbiztonság. Kérem, ahhoz, hogy érdemben tudjunk a csendőrségnek a hatékonyságáról, azt gondolom, a csendőrség tevékenységét és lehetőségeit mélyebben kellene vizsgálni és erről ismeretet gyűjteni. A csendőrség kialakulása kapcsán egyértelmű, hogy egy honvédségi, katonai alakulat volt, és a kialakulása Erdélyben történt meg, amikor nem tudtak Erdélyben megfelelő közbiztonságot nyújtani az akkor még városokra szétszabdalt közigazgatási egységek rendőrség nélkül. De azt gondolom, ezeknek a lehetőségei, meg a fegyverhasználati kötelezettség bizonyos tekintetben nem kifejezetten a csendőri szóhoz és a csendőri-katonai alakulathoz kötődnek, hanem egy jogi lehetőséget nyitnak meg. Én azt javaslom képviselő úrnak, hogy egy kötetlen beszélgetés keretében nézzük meg a csendőrség kialakulását, nézzük meg a csendőrség jogosultságait, melyek voltak ezek a jogosultságok, amelyek valóban a közrendet és közbiztonságot szolgálták, és melyek voltak azok, amelyek olyan túlkapaszkodásokat tettek lehetővé, ami ugyan a csendőrségnek a rendfenntartó szerepét megkérdőjelezi, viszont azt, hogy félték tőle, azt nem. Én azt gondolom, egy demokráciában ugyanazok a jogok és lehetőségek, amit akkor megadtak a csendőrségnek, nem lehetségesek a mai világban.

Az elkövetők származásának jelölése – nem tudom, mit ért ez alatt a képviselő úr. De ha megnézzük a világ rendőrségeit, sehol nincs megengedve az, hogy akár fajra, nemre vagy felekezetnek megfelelően külön nyilvántartásokat tartsanak a demokratikus rendőrségek. A világ legdemokratikusabb országaitól kezdve megnézhetjük egészen a diktatúrák szintjéig – a diktatúrákról ne beszéljünk – ezeket a kérdéseket.

Szigorúbb büntetés. A szigorúbb büntetés megítéléséhez, úgy gondolom, képviselő úr is a jogi tanulmányai során Beccariának a műveit olvasta. Beccaria műveiben meg van határozva az, hogy van a szigorúknak egy meghatározott szintje, amelyen ha túlmegyünk, az nemhogy visszatartó hatással van, hanem sokkal inkább a súlyosabb bűncselekmény elkövetése mellett szól. Ezen a személy szerinti megbeszélésen, amelyre most meghívom képviselő urat, azt gondolom, erre a Beccaria-műre is kitérhetünk, meg arra a területre, hogy meddig érdemes a későbbiekben egy büntetést szigorítani. Mikor válik olyanná az elkövetőben a gondolat, hogy inkább akár még öljön is, csak nehogy azt a kemény büntetést kapja, amit reá azon a területen a törvény kiszab? Ha megnézzük, hogy mi az, ami valóban visszatartó hatású a modern felfogások szerint, kettő ilyen van: az egyik, hogy pontosan ismerni kell, milyen büntetési tétel vár rá; kettő: gyors elfogás, és a gyors elfogás után ezt a valódi büntetési tételt, amely reá vár és ki van szabva, azt meg is kapja.

Itt kitérnék az önök által fölvetett több emberölésre, ami az elmúlt időszakban történt, és egyéb súlyos bűncselekményre. Kérem, szakmai tudással és szerencsével, de a rendőrség ezeket a súlyos bűncselekményeket 24-48-72 órán belül felderítette, az elkövetőit elfogta! Én azt gondolom, hogy ezáltal a Belügyminisztériumra háruló bűnmegelőzési jellegű tevékenységet maximálisan teljesítettük. A következő lépés az, hogy mennyi, milyen

büntetési tétel vár rá, ez ismert. Az, hogy milyen gyorsan kapják meg az ítéletet és megkapják, ez pedig a Belügyminisztérium hatáskörén kívül van. Én tehát azt gondolom, erről azért érdemes majd egy ilyen konferencia vagy személyes találkozás keretében beszélni.

Lamperth Mónika képviselő asszonynak: minden településen legyen rendőr. Itt a körzeti megbízotti állomány létszámáról van szó. Amikor átvettem a Belügyminisztérium irányítását, 31 százalékra volt a településeknek, ahol nem volt körzeti megbízott. Jelen pillanatban a településeknek 7 százalékán nincs körzeti megbízott. Én azt szeretném, hogyha ez a 7 százalék is a júniusi rendőrkibocsátást követően megszűnne, és valóban, ezeken a településeken, ahol ezt igényelték és szakmailag indokolt, mindenhol legyen körzeti megbízott. Egyetlenegy település van: Dunakeszi, amelyik úgy gondolta, hogy nekik nincs szükségük körzeti megbízottra; más rendőri elvek alapján kívánják felépíteni a rendőrségi tevékenységüket. De úgy gondolom, mind a kapitányságvezető, mind a polgármester átértékeli még a hátralévő időszakban az elképzelését, az országos átlagnak megfelelően.

A második kérdés a közfoglalkoztatás. Külön köszönöm ezt a kérdést, mert úgy gondolom, egy olyan sikerágazathoz érünk, amely biztosítja azt, hogy az országban azok, akik korábban 28 500 forintot kaptak, a jelentős részük 47 ezer forintot kapjon. Azt is biztosítja, hogy míg korábban ezért nem kellett tevékenységet folytatni, ezért most dolgozni kelljen. Ennek nemcsak a jelenben, a jövőben is jelentős szerepe van: szocializálódik a családon belül a munka és a munka igénye. Tehát a gyermekeknek is egy példamutatást tud adni. És lehet, hogy az első negyedévben ez a létszám 41 700 volt, a fő célkitűzésünk, hogy 200 ezer fölött legyen az év végéig. És merem állítani, hogy ez a 200 ezer fős foglalkoztatás év végéig meglesz.

A második kérdés ezen a területen az, hogy mennyi ideig tart a foglalkoztatás. Valóban, említette képviselő asszony nagyon jól, hogy több a 6-8 órás foglalkoztatás, míg korábban 2 és 4 órás foglalkoztatás volt sok tekintetben jelentős mértékben. Mi szeretnénk, ha valamennyi foglalkoztatás 8 órás lenne, ezt még nem tudjuk elérni. Tehát 6 és 8 órás foglalkoztatásban gondolkodunk, és év végéig a 200 ezer főt szeretnénk elérni.

Azonkívül szeretnénk megalapozni egy szociális szövetkezettípusnak a megalkotását. Ez a szociális szövetkezettípus elsősorban a mezőgazdaság területén kell hogy megvalósuljon.

Első célkitűzés, hogy a foglalkoztatottak önmagukat és a településeknek a közszolgáltatásait, az óvodáknak, iskoláknak, idősek otthonának, idősek napközi otthonának az ellátását biztosítsák. Azt gondolom, hogy jó úton járunk ennek a megszervezésében és irányításában, és itt külön köszönetet mondok a tudományos élet azon tagjainak, akik részt vesznek egyes településeknek a felkészítésében ehhez a munkánkhoz. Külön tankönyveket készítettünk, külön beiskolázások vannak, meg kell tanítani ezeket az embereket, akik itt vannak, hogy melyek a kultúrnövények, hogyan néznek ki csírájukban, milyen betegségek lehetségesek, és ebben mind a Gödöllői Tudományegyetem, a Tudományos Akadémia egyes szakterületei, a Három Határ Tudóskör és egyes iskolák: a Róbert Károly Egyetem részt vesznek, a középiskolák tanárokat adnak a kiképzéshez.

Azt gondolom, hogy jövőre elérjük azt, hogy megtanulják ezt a szintet, és ha csak a 20-25 százalékuk a későbbiekben önállóan, szociális szövetkezettként tud működni, akkor kiváló eredményekről adhatunk számot.

Hogy a járási hivatalvezetők adjanak tájékoztatást. Hozzá kell tennem, hogy a járási hivatal vezetése nem a mi minisztériumunk területe, de úgy gondolom, hogy ez egy jól bevált módszer, amit még annak idején az első rendőrségi törvény, 1993-ban vezetett be Magyarországon, amit továbbfejlesztettünk ebben az időszakban, hogy a kistérségek irányába is le kell menni a rendőri vezetőknek, és itt majd a későbbiekben egy másik kérdésre visszatérek, hogy ez pillanatnyilag hogyan áll és hogyan sikerült megvalósítanunk.

Turi-Kovács képviselő úr kérdésére. A rendőrség és az önkormányzatok együttműködését maximálisan szeretnénk igénybe venni, hiszen az önkormányzatok azok,

akik elsőként tapasztalják, hogy az adott településen milyen negatív tendenciák kezdenek kialakulni. Ezért kértük azt a kollégáinktól, hogy a három északkelet-magyarországi megyében: Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár és Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, amikor a készenléti rendőrség egységei megjelennek a területen, a polgármesterhez, az iskolaigazgatóhoz és az egyházi képviselőkhöz mindenféleképpen menjenek be és kérdezzék meg, hogy milyen tevékenységet szeretnének az adott területen látni. Az életellenes bűncselekmények, miután mint említettem, ezeket a cselekményeket szerencsésen, szakmai tudással, megalapozott odafigyeléssel sikerült nagyon gyorsan felderíteni, nem a rendőrségen belül kell keresni a megoldást.

Az első kérdés a társadalmi megítélése ezeknek a kérdéseknek, a nevelési, oktatási kérdések, és ennek a felülvizsgálatát mindenféleképpen meg kell tenni, ha úgy érezzük, hogy ezen cselekmények elszaporodnak.

Hozzá kell tennem, hogy ezt még egész évre én nem merem elmondani, mert minden évben egy kiegyenlítés történik vagy az év elején, vagy az év végén több ilyen cselekmény van, de átlagosan az évi elkövetési szám jelentős mértékben nem szokott változni.

Az élıhetőség és az életlelıhetőség, az, hogy mikor és hogyan zárjunk be különféle kereskedelmi, vendéglátó-ipari helyeket, azt szeretnénk mindenféleképpen elérni, hogy amikor szervezett bűnözéshez kötődő a tevékenysége az adott területnek, kábítószer-kereskedelemhez kötődő, akkor az önkormányzatnak kötelező jellegően végre kelljen hajtania a rendőri felhívást.

Az összes többi esetben úgy gondoljuk, hogy az önkormányzat és az adott település lakosságának kell eldöntenie, hogy mit szeretnének azon a településen, és akkor a helyi viszonyokat vegyék figyelembe. Ha valahol egy üdülotelepet szeretnének csinálni, ott nem lehet ugyanazokat az elvárásokat megvalósítani, mint ott, ahol egy nyugdíjasok lakta és egy nyugdíjas életmódot követni vágyó települést szeretnének a későbbiekben megvalósítani.

A rendőri tekintély, az oktalan támadásokra a reflexió. Azt szeretném mondani, hogy valamennyi rendőri támadás elkövetőit az elmúlt év második felétől elfogta a rendőrség, nincs ilyen felderítetlen ügyünk. Viszont az is kérdés, hogy milyen gyorsasággal történik meg a felelısségre vonása ezekben az esetekben az elkövetőknek.

Tehát szintén a Belügyminisztérium hatáskörén kívül eső területre tévedünk, ha én erre választ adok.

Itt az angolszász jogrendszerre szeretnék utalni. Ha ott egy rendőrt ilyen jellegű támadás ér, a bírónak az első kérdése az az elkövetőhöz, különösen, ha többen vannak, hogy ismerik-e a rendőrt, perben vagy haragban állnak-e, rokonai viszonyban állnak-e vele. És ha mindenre nemleges a válasz, akkor ők azt mondanak, amit akarnak, a rendőrnek adnak ilyen esetben, 99 százalékos biztonsággal igazat, hiszen a rendőr a munkáját végezte, sem perben, sem haragban, sem ismeretségben nem áll az elkövetőkkel, akkor miért ne fogadnák el a rendőr által elmondottakat?

Magyarországon még sajnos ezen a területen meggyőződésem szerint nem ilyen módon történik az elbírálás.

De ezen szeretnénk változtatni, és a jövőben szeretnénk azt, ha a rendőrautókra kamera kerülne, és nyomon lehetne követni a rendőri intézkedéseket. Kísérleti jelleggel három településen ezt már bevezettük, várjuk az eredményeit, és várjuk azt az anyagi lehetőséget, hogy valamennyi szolgálatban álló járőrökcsira ezt bevezessük.

Az, hogy tél következik, ezt valóban mindenki tudja, és nagyon sokat tett a rendőrség, miután tudtuk, hogy rendkívüli hideg várható ez év telén. Ennek megfelelően szóltunk az önkormányzatoknak. Az önkormányzatoknak lehetőséget biztosítottunk szociális tüzelő, fa igénylésére és ellátására, és a körzeti megbízottakat, a polgárőröket felkértük az idősök folyamatos látogatására. Tehát mindenkit minden nap meglátogattak, hogy megfelelő-e a lakás fűtése.

Azt gondolom, hogy ez az általános rendőri tevékenységen túlterjedt, de az, hogy a rendőrségnek megfelelő tekintélye legyen, és a lakosság felnézzen rá, nélkülözhetetlen volt. És ennek az eredménye sok tekintetben az, hogy lényegesen kevesebben hültek ki ezen időszak alatt, mint amennyi a rendkívüli időszakban más esetben tragédia lett volna.

Steiner Pál úrnak: a hajléktalanok életformájának kriminalizálása. Én nem azt látom, hogy mi kriminalizáltuk bármilyen módon is a hajléktalanok életformáját, azt viszont tapasztaltuk, hogy kriminalizálódott a hajléktalanok közötti tevékenység. Itt a csepeli ügy, ahol ez idáig négy ember megölése és kirablása egyértelműen bizonyított a hajléktalanok körében, és az is, hogy egy olyan valós, az államhatalomtól, államigazgatástól elszakadt életformát és törvénykezést igyekeztek bevezetni, amit Magyarországon nem lehet eltérni.

Azt, hogy a hajléktalanok kevesebben lennének vagy többen, ezt nem mérjük, de azt igen, hogy több lehetőséget és elhelyezést biztosítottunk a hajléktalanoknak. Új hajléktalanszállásokat építettünk, amelyek segítségre voltak abban, hogy ebben a rendkívüli hidegben a fővárosban se legyen tragédia a hajléktalanok körében. De azt elvárjuk mindenkitől, hogy a törvényeket betartsa, ennek megfelelően sem a Népligetben, sem a Városligetben, sem egyetlenegy városi parkban sem engedünk sátrakat felhúzni, és a hajléktalanok által diktált életvitelt elfogadni.

Az aluljárókat is takarítjuk, és ha szükséges, akkor megfelelő, szervezett módon biztosítjuk őket, hogy az időjárás viszontagságait el lehessen viselni.

Más-e az ellátás ezeken a területeken? Azt gondolom, hogy ha bemegyünk azokra a hajléktalanszállókra, amelyeket átadtunk, meg lehet nézni, hogy más a színvonal, más az ellátás.

A fővárosi közigazgatás átszervezése, az, hogy az oktatás hogy és milyen lesz, az még jelen pillanatban nem teljesen átlátható, hiszen a törvény még nem született meg ebben. Az, hogy mi lesz, nem a Belügyminisztérium irányítása alá tartozik, azt, hogy az önkormányzati területen mi legyen, azt pedig az önkormányzati törvényben közösen sikerült megfogalmazni, ahol jelentős részben figyelembe vettük valamennyi parlamenti párt kérését, nem mindet, nem száz százalékig, de hogy figyelembe vettük a törvény megalkotása során, az egyértelmű, hiszen több mint háromszor valamennyi pártot meghívtuk egyeztetésre.

A BKV-finanszírozás kérdését a gazdasági minisztériummal történt egyeztetés alapján a főváros, a főpolgármester úr tekintette át.

Politikai irányítás és hatósági munkakör. Jelen pillanatban az a döntés született, hogy a kormányhivatalokat parlamenti képviselők irányítsák, és elsősorban azért, hogy az átszervezés zökkenőmentes és gyors legyen. Nyilván el fog jönni az az idő, amikor bekövetkezik ez a stáció, hogy a következő előrelépésnél a közigazgatási emberek és a szakemberek elsősorban, akik ezt az egész vezénylést át fogják venni. De szeretném hozzátenni, hogy ezt is a KIM, tehát a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium vezényli és irányítja, tehát nem a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozik az egész.

Más kérdés innen nem érkezett.

Ipkovich úr kérdése: a választások idején drasztikusan megnő az alaptalan eljárások száma. Azt gondolom, miután feljelentés érkezik ezekben az ügyekben, a rendőrség itt egy dolgot tehet: a büntetőeljárás törvénynek megfelelően vagy feljelentéskiegészítés keretében dönt, vagy pedig nyomozással dönt arról az ügyről, hogy az kellően megalapozott-e vagy sem. Az, hogy hosszú éveken át feleslegesen melyik ügyben nyomozunk és melyikben nem, ezt általában a nyomozás végén könnyebb eldönteni. Itt tehát a visszaszorításra, azt gondolom, elsősorban nem a hivatalnokoknak és a rendőröknek a tevékenységében, hanem politikai önmérsékletre lenne szükség. Mert az esetek jelentős részében, ha visszamenőlegesen is áttekintjük az elmúlt húsz év időszakát, valamennyi kormányváltás után vagy kormányváltás közelében valóban megszorodtak ezek az ügyek, és volt mindenféle elnevezése ezeknek a bejelentési, feljelentési akcióknak, amelyek mellett sok esetben

párttámogatás is megnyilvánult. Tehát én azt gondolom, hogy politikai önmérséklet és az igazság keresése ha együtt megjelenik, akkor kevesebb ilyen ügy lesz, viszont több lesz ezen ügyek között, amelyek eredményesen befejezhető, és büntetéssel, bírói ítélettel zárulhat.

A nyugdíjváltozás mit jelentett az utánpótlásban? 4500 rendőr képzését kezdtük meg és vettük fel őket, és tudtunk válogatni; nem minden jelentkezőt, hanem minden harmadik jelentkezőt vettük csak fel. Tehát a nyugdíjváltozás jelen pillanatban nem érintette a jelentkezések számát. És ha sikerül a megfelelő életkörülményt biztosítani a rendőröknek, és ezt a korábbi, negyvenéves korban a nyugdíj lehetőségét már kizártuk, akkor az éves lehetőségek, ami a fluktuációból ered, oda vezetnek vissza, hogy évente körülbelül 700-1200 rendőrt kell csak fölvennünk. Ez tehát annyit fog jelenteni, hogy minőségileg még jobb lesz a felvétel, hiszen a jelentkezőknek a felső harmadát, felső egyötödét kell csak évente felvenni.

Nem volt tehát fennakadás az utánpótlásban, volt még választási lehetőség, és a későbbiekben ez a választási lehetőségünk még nagyobb bázisból lesz elvégezhető.

Köszönöm Szakács képviselő úrnak a Győr-Moson-Sopron megyei tapasztalatok megosztását. Jól teljesít ez a terület.

Szeretnék itt két dolgot elmondani. Az egyik dolog az, hogy mérhető tevékenységet szeretnék a rendőrségnél bevezetni. Ennek a mérhető tevékenységnek jelen pillanatban a főkapitányi értekezlet előtt van a véleményezése, és itt egy másik lehetőséget is érvényesíteni szeretnék. Ez pedig az, hogy akik a leggyengébben teljesítettek az országban, akár főkapitányok, akár kapitányságvezetők, ezeknek a kollégáknak a beosztásukból való cseréje megtörténjen. Aki a leggyengébben teljesít adott körülmények között, meg kell nézni, más jobban felkészült vagy ugyanolyan felkészültségű, más irányítottságú ember el tudja-e végezni ezt a feladatot. Ez azt jelenti, hogy ez év július 1-jéig lesz főkapitányi váltás és lesz kapitányságvezetői váltás is. Megígértem a legelső meghallgatásomon, hogy csak a munka eredményessége alapján ítélem meg a kollégák teljesítményét. Eljött az idő. A munka eredményességét mérjük, és aki ebben a leggyengébb teljesítményt hozza, annak számíthatnia kell arra, hogy más beosztásban kell folytatnia a későbbiekben a munkáját. Ez nem azt jelenti, hogy ezek az emberek bármilyen szabálysértést, bármilyen törvényteleniséget követtek volna el. Nem azt jelenti, hogy bármi miatt őket felelősségre kell vonni. Azt jelenti, hogy ebben a beosztásban nem tudta azt hozni, ami a társadalmi, a központi elvárás. Lehet, hogy egy másik beosztásban vagy más területen kiemelkedően fognak teljesíteni. Tehát nem megbélyegezni akarjuk ezeket a leváltott embereket, hanem más beosztásba helyezni, és ide pedig igyekszünk egy rátermettebb embert találni.

A közmunka területén Győr-Moson-Sopron megye igazán szerencsés, mert a közmunkavégzés során, amikor a Start-munkaprogramban a határnyiladék-tisztításra gyűjtöttük az embereket, más megyéből kellett hozni embert, mert nem volt a területen olyan, aki ezt a munkavégzést vállalta vagy elvégezte volna. Volt egy szűk réteg, de azt gondolom, ez nem olyan mértékű, mint az ország más területén.

A szabálysértési törvény. Igen, a szigorítás mellett vagyok. A közlekedés területén, azt gondolom, jelentős eredményt értünk el. Szeretném elmondani, hogy az Európai Unió Magyarország közlekedésbiztonságának fejlődéséért, Dániával közösen, a legmagasabb elismerést kívánja átadni június 20-án. Én azt gondolom, hogy miután ez egy uniós és pártatlan értékítélet, amelyet Dánia és Magyarország vívott ki magának az elmúlt évi tevékenysége során, követni kell azt a szemléletet, amelyet ez idáig folytattunk.

Gyüre Csaba úr Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében rendszeresen találkozik a lakossággal, és a biztonságérzet-növekedést nem érzi, hanem szerinte az romlott. Ez egy érdekes dolog, mert mint említettem, a Készenléti Rendőrség odavezényelt egységeinek kötelező kapcsolatot tartani az önkormányzatokkal, az iskolák vezetőivel és az egyházak vezetőivel, és ők nekem más jelentést mondanak. Azt mondják, hogy azóta, amióta a

Készenléti Rendőrség nap mint nap megjelenik ezeken a területeken, jobb a közrend és a közbiztonság, jobb a szubjektív biztonságérzet.

Azért, hogy ne csak a rendőri vezetőknek a véleményét hallgassam meg, ezért valamennyi önkormányzatnak kérdőívet küldtünk ki. Mindössze egyetlen önkormányzat volt, amelyik erre a kérdőívre nem válaszolt, és ezek osztályozták a területükön a közrend, közbiztonság változását, több kérdés feltevése után a rendőrséggel való együttműködést önkormányzatunként. És Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében jelentős javulás tapasztalható, szinte minden egyes településen. Egy-két település van, ahol ezt a javulást nem tudták a szubjektív biztonságérzet-növekedés terén visszajelezni. Tehát miután mi valamennyi önkormányzatot megkérdeztünk, és nekünk írásos válaszuk van az önkormányzatoktól erről, én úgy gondolom, más önkormányzatnál jártunk. *(Dr. Gyüre Csaba: Én nem az önkormányzatoknál jártam.)* Úgyhogy javasolom, és nagyon szívesen átadom az önkormányzatok megkérdezéséről ezt az anyagot. *(Dr. Gyüre Csaba: Ez érdekelne.)*

Az emberölésekről. Nem fogadom még el, hogy több lett. Jelen pillanatban az, hogy volt egy ilyen hullám, ez egyértelmű, de várjuk meg az év végi eredményeket. Nem vagyok benne biztos, hogy több lett az ilyen jellegű cselekmény, viszont abban biztos vagyok, hogy az elfogások nagyon jó arányt mutatnak.

Gruber Attila úrnak a vízirendőrség tekintetében: köszönöm a balatoni vízirendőrség nevében is, ha jól látja ezt a kérdést. Itt a rendőri hozzáállás javult. Ugyanakkor szeretném itt is ismertetni, hogy Magyarország tovább szeretné folytatni azt a gyakorlatot, hogy magyar rendőröket külföldre delegálunk meghatározott helyekre, és fogadunk külföldről rendőrkollégákat a turisztikailag kiemelt területekre. Így fogadunk a fővárosba, fogadunk a Balatonhoz, fogadunk a Velencei-tóhoz. Itt a német, a holland, a horvát rendőrséggel van ilyen szerződésünk. A horvát tengerparton magyar rendőrök, a sörfesztiválon, Németországban magyar rendőrök tevékenykednek, és ennek megfelelően a külföldi kollégák szintén megjelennek.

A 2006-os eseményekre szintén azt tudom mondani Pösze Lajos úrnak, hogy valóban egy olyan tevékenység, amely a rendőrség tekintélyét erodálta, de az, hogy mi a károsultaknak megfelelő kártérítést, hangsúlyozom: százmilliós nagyságrendben fizettünk ki kártérítést, és az, hogy a testület kivetette magából jelentős részében az ott fegyelem-, szabálysértést és törvénysértést elkövetőket, igyekszünk megadni a választ, illetve a kormány megadta a választ a Balsai-jelentésre is, reményeim szerint a bizottság hamarosan erről a kormányjelentésről tájékoztatást kap.

Ismereteim szerint minden kérdésre válaszoltam, ha valamelyik kérdésre nem teljes a válaszem, akkor azt kész vagyok ismételtel elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm belügyminiszter úrnak ezt a rendkívül alapos és minden kérdésre részleteiben kitérő válaszát. Megkérdezem, hogy van-e még hozzászólás. Steiner Pál képviselő úr kért szót. Megadom a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak akartam tartani azt az ügyrendet, amit az elején tetszett mondani, hogy kérdések, vélemények. Már csak azért is, mert a kiosztott írásos anyaghoz képest rengeteg új ismeret hangzott el miniszter úrtól, amely tájékoztatást személyesen is szeretném megköszönni.

Néhány dologgal kapcsolatosan néhány reflexiót szeretnék hozzáfűzni. Az első, hogy miniszter urat elég régóta ismerem különböző módokból, nem először találkoztunk ilyen fórumokon és máshol sem. Annak nyilván oka van, ha miniszter úr sajnálattal kell megállapítanom, egyetlen kérdésemre sem adott kimerítő választ. Nemhogy kimerítőt, hanem őszintén szólva eléggé hiányosakat.

Az első mindjárt a hajléktalanok kérdése. Azt gondolom, hogy a hajléktalanokat azon az alapon megítélni, hogy a magyar kriminalisztikában egy páratlan és idáig előzmény nélküli gyilkosságsorozat volt, ez egy eléggé izgalmas és érdekes álláspont, és akkor most rendkívül szofisztikált voltam.

Azt sokkal nagyobb bajnak tartom egyébként, hogy nem tetszenek mérni a hajléktalanok számát, ugyanis ha valami egy hajléktalanpolitikának a sikerességét jelenti, az az, hogy hány hajléktalant sikerült kivezetni abból az életformából, amibe belekényszerült, bármilyen oknál fogva. Örülök, hogy Papcsák úr pontosan tudja, én azt látom, hogy a választási ígérek ellenére ugyanannyi hajléktalan van az utcákon, ugyanolyan körülmények között. Ha akarnak egy esettanulmányt, akkor mindjárt menjenek ki ide, ebbe az aluljáróba, a képviselőház mellett.

Tehát azt gondolom, vagyis nem, határozottan az a véleményem, hogy ez a hajléktalanpolitika, főleg azzal, hogy továbbra is fenntartom a véleményemet, hogy kriminalizált lett, ezzel csődöt mondott, és semmiféle áttörést nem tetszettek elérni.

Ami a fővárost illeti, én itt közben megnéztem azt az írásos anyagot, tisztelt miniszter úr, amit ki tetszett osztani, illetőleg előkészítésben kaptunk. Itt a belügyminiszter feladatait felsorolja, és ebben kiemelten mondanám a 39. § (2) bekezdésében a helyi önkormányzatokkal kapcsolatos jogait szabja meg miniszter úrnak. Ehhez képest azt mondani, hogy a fővárossal összefüggő ügyekben ez a minisztérium illetékes, az a minisztérium illetékes, ez a törvény nem készült el, az nem készült el, ez szerintem nem helyes, főleg úgy, hogy továbbra is fenntartom azt a kérdésemet, hogy például mi lesz azzal a 7 területi integrált szakképzési központtal, amelyet nagyon sok pénzért csinált meg annak idején a főváros, európai uniós források támogatásával.

Mi lesz a 11 kórházzal, amelyeket az állam átvett? Egyáltalán hol tartanak ezek az ügyek? És akkor még egyszer hangsúlyoznám, amit az előbb felsoroltam, hogy most a legutolsó ügy az utak átadása, amikor kiderült a mai híradásokból, hogy a főváros alig fog fenntartani néhány utat magának, és akkor még a dugódíjról nem beszéltem, amiben a legfontosabb hír az volt - persze ezt is értjük -, hogy Tarlós úr és Rogán úr egyetértenek, ez ritkaság az elmúlt három évben.

De akkor lassan megkérdezem, hogy mit fog csinálni az ország fővárosa, és ezt most nem miniszter úrnak tettem fel, hanem költői ez a kérdés, ha se útja, se kórháza, se iskolája, se semmije az égedta világon?

Végül pedig örömmel értesültem arról miniszter úr válaszában, hogy a kormánypárti képviselők a hatósági munka teljes szegmentumában az átszervezés időszaka alatt fognak belelátni. Én ezt most hallom életemben először, hogy átszervezés folyik. Szó sem volt erről, ha pedig átszervezés folyik, akkor nyilván miniszter úr tudja, hogy mi ennek az időtartama, és mikor fogjuk azt megtapasztalni, hogy végre a politikusok kikerülnek a hatósági munka csúcsairól? Tehát erre sem kaptam választ.

Végül pedig két reflexiót, ne haragudjon, miniszter úr, de kénytelen vagyok felvetni az ön egyik válaszára. Ha majd meg tetszik hívni Gaudi képviselőtársamat arra a kötetlen beszélgetésre, ahol a csendőr sztorit végig tetszenek majd venni, hogy hogyan alakult ki és mi a feladata, feltétlenül vegyék be az ismeretanyagba Braham professzor művét a magyar holokausztról, amely 7 csendőrkerületre osztotta Magyarországot (*Dr. Gyüre Csaba: Ezt vártuk!*), és ez a testület volt, amelyik a legteljesebb állami aktivitással működött közre a holokausztban és a deportálásokban.

Tehát ezt feltétlenül vegyék majd figyelembe, amikor arról beszélgetnek a kötetlen beszélgetésen, hogy kell-e csendőrség vagy nem kell csendőrség.

Ami pedig a 47 ezer forintot illeti, május 1-jén én részt vettem egy fórumon, miniszter úr, legalább 40 kérdező tett le elem olyan hatósági papírokat, ahol 27 ezer 300 forint volt az

ellátása havonta az ellátottak. Ezek nyilván valami más kategóriába tartoznak, nem a 47 ezer forintos kategóriába, és akkor még nem beszéltem a kecskéről sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Adom tovább a szót, de egyet szeretnék kérni. Ugye, mindenki ismeri, hogy az egyes kormánytagoknak mi a hatásköre, ezt kormányrendelet szabályozza. Tehát azt kérném, hogy a belügyminiszter úr meghallgatásánál maradjunk a belügyminiszter úr hatáskörébe tartozó kérdéseknél, és azt is válasszuk el, ami törvényalkotási kérdés. Tehát új rendvédelmi szerv felállítására csak az Országgyűlés jogosult törvényalkotással, a belügyminiszter úrnak akármi erről az álláspontja, az az Országgyűlés törvényalkotó munkáját ilyen értelemben, legalábbis kezdeményezőként nem befolyásolja.

Tehát azt tanácsolnám, hogy mondjuk a csendőrség témakörében sem kellene túlzottan elmélyedni. Tehát ha születik erről törvény, születik, és akkor meg kell vitatni nyilvánvalóan, ha nincs ilyen törvényjavaslat, akkor erről úgy érzem, felesleges belügyminiszter úr aktuális évi beszámolója keretében elmélkedni.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt hadd védjem meg miniszter urat, szerintem igenis, egy regnáló belügyminiszternek feladata és kötelessége az, hogy olyan felvetéseken elgondolkodjon, amely a magyar közbiztonság helyzetét jelentősen jó irányba elmozdíthatja. Úgyhogy én köszönöm miniszter úrnak ezt a felajánlást, élni is kívánok ezzel a szakmai konzultációval, ami véleményem szerint akkor majd odáig bővíülhet, hogy akár egy törvényjavaslat formájában, akár a Ház elé kerülhet nemsokára a csendőrségről szóló törvényjavaslat.

Steiner Pál aggodalmaira annyit tudnék mondani, hogy akkor ő, amikor mondjuk, a rendőrségről kérdezi belügyminiszter urat, akkor tanulmányozza a magyar történelemben a rendőrség ÁVH-s, ötvenes években tanúsított munkáját. Minden szervezet történetének sajnos vannak fekete lapjai, mint ahogy 2006 őszén a magyar rendőrségnek is voltak fekete napjai. És köszönöm miniszter úrnak, hogy reálisan látja, a köszönő szavaira reagálva, hogy igenis, fontos dolog a rendőrség tekintélyének és megtisztulásának szempontjából, hogy valóban maradéktalanul megtörténjen az igazságtétel és elszámoltatás. És külön köszönöm, hogy a szíven viseli, hogy most már valóban történjenek hatékony lépések.

Az, hogy mennyire vetette ki a rendszer magából azokat, akik bűnöket követtek el vagy fegyelmi vétséget követtek el, arra a Hír TV utóbbi tudósításai azért aggasztó jeleket mutatnak – magyarul nem százszázalékosan. Tehát én arra buzdítanám miniszter urat, hogy akkor ezen az úton menjenek tovább, és kíváncsian várjuk a Balsai-jelentésre adott választ.

Nekem még lenne gyorsan egypár kérdésem; szerintem ezek mind rövid kérdések. Egyre viszont nem válaszolt miniszter úr, a kettős mércés rendőri intézkedéseknek a megszüntetésére vonatkozó felvetésemre; ez a bizonyos tegnapi tüntetésen tapasztalt kettős mércés eljárás, hogy a magyargyalázó Dániel Péter rendezvényére siető ember cselekménye becsületsértésnek minősült, az őellene védekező hölgy magatartása pedig garázdaságnak, és azonnal elvitték, noha őt ütötte elég csúnyán arcon, ököllel ez az úr.

A Pusztai Csabával kapcsolatos válaszát is kíváncsian várom, hiszen azt gondolom, ez valóban közérdek.

Négy gyors kérdés.

A rendőri és büntetés-végrehajtási állomány bérrendezése; ez érintőlegesen már szóba került, de én konkrétan megkérdezném, hogy azok, akik garantálják, vállukon viszik a magyar közbiztonsági helyzetet, és utána aztán a büntetés-végrehajtási intézetekben testi épségüket kockáztatva próbálják bent tartani, nevelni és a társadalomtól elkülöníteni a bűnözőket, náluk mikor következik be egy legalább olyan típusú béremelés, mint az egészségügyi dolgozóknál.

Nekik is letétbe kell helyezni a felmondóleveleiket ahhoz, hogy olyan áttörés következzen be, ami itt üdvös lenne?

Aztán szeretném kérdezni miniszter urat a szervezett bűnözés kapcsán. Ez egy nagy téma, korábban kellett volna megkérdezni, de három nagy területe van, ami nagyon agresszívan jelen van, és nagyon-nagyon ártalmas a nemzetgazdaságnak és a nemzetnek is: a drog-, kábítószer-terjesztés, a prostitúció, tehát a szexipar működtetése, és a védelmi pénzek szedése; ez az a három terület. Itt mi az a stratégiai pont, amit miniszter úrék követnek? Hogyan kívánnak leszámolni a szervezett bűnözéssel?

A következő a szürkegazdasággal szembeni harc, amiről elég keveset hallunk. Mit terveznek, vagy milyen stratégiával próbálnak eljárni annak érdekében, hogy a leplezett, bujtatott gazdasági tevékenységeket kifejérítsék, ami rendőri hatáskörbe vagy belügyminiszteri hatáskörbe tartozik? Gondolok arra, hogy akár például a védelmi szektorban, tehát az őrző-védő, biztonsági tevékenységet végző cégeknél is szinte gyakorlat, hogy minimálbéren vannak bejelentve a 24 órás szolgálatot ellátó biztonsági őrök, és zsebbe kapják a többi pénzt. Mikor lesz már ennek vége? És nemcsak itt, ebben a szektorban, hanem mindenütt másutt, mert ennek a fajta adóeltitkolásnak az árát, az Európai Unió is egyébként leírja a jelentéseiben, azok az adófizetők kell megfizessék, akiknek a bérezése átlátható.

S végül, de nem utolsósorban szeretném megkérdezni miniszter urat, hogy ön szerint jó és üdvös dolog-e vagy egyáltalán normális dolog-e, hogy az egyik legnagyobb magyar rendőrszakszervezet, a Tettrekész Rendőr Szakszervezet főtítkára, Szima Judit még a mai napig is előzetes letartóztatásban van. Nem akadályozza-e ez éppenséggel, hogy egy átlátható, tisztességes szakszervezeti, rendőr-szakszervezeti munka folyjon, párbeszéden alapulva és az egyenjogúság elve alapján?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Én ugyan késve érkeztem, de nagy figyelemmel hallgattam miniszter úr válaszait a feltett kérdésekre, és két megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban, tényleg röviden.

Az egyik: úgy fogalmazott miniszter úr, és ez, mondjuk, a stílár része a kritikámnak, hogy az aluljárókat megtisztították – a hajléktalansággal összefüggésben mondta ezt a mondatot miniszter úr. Én azt gondolom, emberekkel kapcsolatban, még ha hajléktalanok is, talán nem szerencsés így fogalmazni, mármint hogy megtisztítottuk tőlük az aluljárókat.

A másik, ami tartalmi kérdés ebben a körben, hogy én úgy gondolom, ha miniszter úr végigkövette, nyilván nem az egészet, de a lényegét a parlamenti vitának, amely a hajléktalansággal, a hajléktalanok cselekményeivel összefüggésben megnyilvánuló szankcionálás lehetőségéről szólt, miniszter úr is tudhatja azt, hogy kormánypárti képviselők, akik egyébként egyben polgármesterek is, elismerték és belátták azt, hogy ugyan szám szerint lehet, hogy van megfelelő elhelyezési lehetőség a hajléktalanok számára, de ezeknek a túlnyomó többsége olyan, ahol az alapvető higiéniai viszonyokat, feltételeket sem lehet biztosítani. Ráadásul nem biztosítható az, hogy a hajléktalanoknak a sérelmére különböző jogsértéseket, akár büncselekményeket, akár szabálysértéseket ne kövessenek el. Mi azt gondoljuk továbbra is, és mondjuk még egyszer, hogy akkor lehet egyáltalán gondolkodni arról, hogy a hajléktalanoknak a cselekményét, ami csak arról szól, hogy ők hajléktalanok, és ilyenformán a közterületeken tartózkodnak nappal vagy éjjel, akkor lehet gondolkodni tehát ennek a szankcionálásáról, ha a kormány megfelelő számú és megfelelő minőségű hajléktalanszállót tud biztosítani ezeknek az embereknek. Az tehát, hogy arra kötelezni hajléktalanokat, hogy olyan helyekre menjenek, ahol, még egyszer mondom, az alapvető higiéniai viszonyok önök szerint sincsenek biztosítva, és a közbiztonság sincs vagy a

hajléktalanszálló biztonsága sincs biztosítva, azt gondolom, nem lett volna szabad és bűn volt egy ilyen jogszabályt elfogadni.

Én értem és hallom miniszter úrtól, hogy vannak már olyan hajléktalanszállók, ahol ezek a feltételek biztosítottak, csak a probléma az, hogy nem ezek vannak többségben. Márpedig ilyen rendelkezést akkor lehet szerintem hozni, ha és amennyiben minden hajléktalan számára ezek a feltételek biztosítottak. Ez ma az önök önkormányzati képviselői, az önök polgármesterei szerint sincs így. Legalábbis a parlamenti vitában ezt mondták el, visszakereshető a jegyzőkönyvekből.

A másik pedig csupán egy megjegyzés, ahol miniszter úr, és úgy tűnik, a kormánypártok között nincs meg a teljes összhang és a koherencia. Én osztom ezt a nézetét miniszter úrnak, hogy az a kívánatos állapot, hogy ha egy büntetőeljárásban vagy egy szabálysértési eljárásban a rendőrök szavára olyannyira ad a bíróság vagy a szabálysértésben eljáró hatóság, hogy azt készpénznek fogadja el, mindazonáltal én emlékeztetném miniszter urat arra, hogy az úgynevezett semmisségi törvény, amelyet éppen Balsai István terjesztett elő, az arról szól, hogy amennyiben az ítélet a rendőri jelentésen alapul pusztán, abban az esetben azt fölül kell vizsgálni. És ráadásul még – emiatt lesz valószínűleg a törvény alkotmányellenes – tartalmilag is előírja a törvény, hogy milyen döntést kell hozni, azaz meg kell másítani. Én őszintén szólva ezt a két hozzáállást egymással ellentétesnek érzem, hacsak nem az a megoldása – és remélem, nem az a megoldása ennek –, hogy a rendőr, amikor éppen baloldali kormány van hatalmon, akkor szavahihetetlen, amikor jobboldali kormány van hatalmon, akkor meg szavahihető. Én azt gondolom, a rendőr az rendőr. Tehát ha miniszter úrnak az álláspontját a kormánypártok elfogadják, én azt csak üdvözölni tudom. De akkor azt gondolom, indokolt lenne ennek a semmisségi törvénynek a visszavonása az Országgyűlés által, mielőtt még az Alkotmánybíróság megsemmisíti. Ugyanis a miniszter úrnak az álláspontja és a kormánypártok álláspontja, úgy tűnik, e tekintetben nem egyezik.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyetlen rövid gondolattal szeretnék visszatérni a belügyminiszter úr válaszára. Említette miniszter úr a biztonságérzetet, illetve hogy egy önkormányzati kérdőív is készült erről, és felajánlotta nekem miniszter úr, hogy ezt rendelkezésemre bocsátja.

Tehát ezúton is megragadnám a lehetőséget, hogy éljek ezzel, és nagyon szívesen venném, ha ezt láthatnám, de ami gondom van nekem ezzel, az az, hogy lehet, hogy egy ilyen kimutatásban azt mondják, hogy javult a biztonságérzet és jobb a közbiztonság, azonban figyelembe kell venni, hogy nagyon sokszor nyilván akár az önkormányzatok, akár a minisztérium is elsősorban kifelé igyekszik azt bizonyítani, hogy jó munkát végez, tehát jó PR-munkát végez, és adott esetben az akár PR-munka is lehet, hiszen ha megnézzük, akkor ebben a térségben, mint ahogy az egész ország területének a túlnyomó többségében, szinte mindenütt fideszes önkormányzatok vannak, akik valószínűleg nem fogják elmarasztalni a kormányzat munkáját. Tehát nyilván ezt is figyelembe kell venni, amikor önkormányzati kérdőívekről van szó, és itt elsősorban nem az önkormányzat, hanem a lakosság szubjektív biztonságérzetéről van szó. Erről pedig én nem az önkormányzatokkal beszélgettem, nem az önkormányzati vezetőkkel, hanem általában lakossági fórumok keretében, meghallgatások keretében a lakossággal, és a lakosság egyáltalán nem érezte ezt a biztonságérzet-növekedést abban a térségben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a hozzászólások körét lezártam. Záró válaszára megadom a szót a miniszter úrnak. *(Dr. Turi-Kovács Béla jelentkezik.)* Lett volna még

hozzászólás? Elnézést, miniszter úr, még Turi-Kovács Béla képviselő úr jelentkezett, nem vettem észre. Megadom a szót képviselő úrnak!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Két dologra szeretnék reflektálni. Az egyik a hajléktalanok ügye. Én még emlékszem rá, és talán vannak itt, akik emlékeznek, amikor az MSZP-SZDSZ sok éven keresztül polgármester-jelöltje, majd polgármestere Demszky Gábor minden alkalommal megígérte, hogy a hajléktalankérdést az ő négy éve alatt meg fogja oldani. Ehhez képest azt gondolom, hogy meglehetősen, nem akarom azt a szót használni, hogy szemérmetlen, de azért értsék így, igény, hogy két év alatt totális megoldás történjen ezen a területen. Ezen a területen nagyon komoly és határozott előrelépések történtek. Ez az egyik.

A másik dolog: ha valami felróható miniszter úrnak, akinek köztudottan két dolog állt mindig a munkája középpontjában: a hatékonyság, a jól szervezettség, ezzel szemben a PR-tevékenységben, azt hiszem, nyilvánvalóan valamit javítani érdemes, mert azt gondolom, hogy az elmúlt időszaknak azok a bravúros nyomozásai, amelyek éppen az ember- és élet elleni ügyekben megnyilvánultak, Nyugat-Európában olyan sztori lett volna, amely címlapokon jelenik meg. Nálunk maga az elkövető és az elkövetés ténye címlapsztori, ezt követően azonban sajnálatos módon éppen azok a bravúros nyomozások nem kapnak kellő hangsúlyt.

Tehát azt mondom, ha valahol javítanivaló van, tévedés, ha valaki azt mondja, hogy sok volt a PR, kevés volt a PR.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólások körét most már véglegesen lezártuk, és záró válaszára megadom a szót belügyminiszter úrnak.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Először is Steiner Pál úrnak a kérdéseire. Nyilvánvaló, hogy a hajléktalanok kérdését a Belügyminisztérium elsősorban a bűncselekmények és a szabálysértések oldaláról közelítette meg. Egyetlenegy terület, amely a mi hatáskörünkbe tartozik még, és ezen túlnő, ez pedig a hajléktalanszállók építése, amelyet közfoglalkoztatás, Start-munkaprogram keretén belül végeztünk el. Átépítettünk, felépítettünk két új szállást, a megfelelő fővárosi igényeket figyelembe véve.

Tehát nekem gyakorlatilag oda kell figyelni arra, hogy milyen bűncselekményeket követnek el a hajléktalanok, milyen a hajléktalanok szabálysértési tevékenysége, és természetesen figyelembe kell venni azt, hogy az állampolgárokat mennyire zaklatják és zavarják egyes esetekben.

Az, hogy a későbbiekben hány hajléktalan volt vagy van, ez jelen pillanatban Soltész államtitkár úr hatáskörébe és más minisztérium hatáskörébe tartozik, tehát én ezekre nem vagyok felkészülve, de feljogosítva sem, hogy választ adjak. De azt mindenféleképpen hozzá szeretném tenni, hogy az aluljárók járhatóak, és az, hogy az aluljárókat megtisztítottuk, elnézést, akkor itt félreértés volt a szóhasználat eredetéről, és itt mindjárt a másik kérdésre is választ adok.

Ha önök jártak ezekben az aluljárókban akkor, amikor beköltöztek a hajléktalanok, akkor látták, hogy a hétköznapi dolgaikat és életvitelüket teljes egészében az aluljáróban végezték el, ahol nem lehetett átmenni megfelelő biztonsággal, nem lehetett az illatokat, a szagokat megfelelő módon kezelni, és közegészségügyi példákat és gondokat jelentett, úgyhogy minden egyes esetben, amikor elszállítottuk a hajléktalanokat a hajléktalanszállásra erről a területről, egészségügyi tisztítást kellett végezni a földön, és ki kellett meszelni ezeket az aluljárókat. A tisztítást így gondoltam, és úgy gondolom, hogy ez helyénvaló, és az is, hogy megtettük.

Tehát nemcsak a hajléktalanokra kell gondolnunk, hanem azokra, akik életvitelszerűen járnak ezekbe az aluljárókba, sőt azokba a kapualjakba, amelyeket korábban elfoglaltak, szabálysértési jelleggel, és este a gyerek már az iskolából sötétedés után nem mert hazamenni, a szülőknél le kellett jönni a lakásból, hogy be merjen menni a kapu alatt.

Tehát együtt kell vizsgálni ezt az egészet. Ha együtt vizsgáljuk, akkor azt gondolom, hogy helyes döntéseket hoztunk. Ezeken a területeken biztosítottuk a mindennapos életet az állampolgárainknak megfelelő biztonsággal, a hajléktalanoknak pedig biztosítottuk, egy részüknek lényegesen jobb körülmények között azt, hogy a hajléktalanszállókra bemenjenek.

Itt van egy ellentmondás a két képviselő úr között, akik felvetették. Az egyikük azt mondja, hogy „rendőrizáljuk” azáltal, hogy a hajléktalanszállóra is bevisszük a rendőrt, a másikuk azt mondta, hogy a hajléktalanszállóra azért nem mennek be, mert nincs megfelelő közbiztonság a hajléktalanszállón, mert sok lopás van.

Ki biztosítja a rendet akkor ezen a hajléktalanszállón, ha nem volt idáig alkalmas az ott szociális munkát végző, hogy megakadályozza a lopást, megakadályozza az erőszakot, de azt gondolom, hogy ez a rendőrség feladata. Tehát ha ebből a szempontból nézzük, így a Belügyminisztérium területeit, akkor a Belügyminisztérium a bűncselekményeket felderítette ezen a területen, a szabálysértéseket megakadályozta, a Start-munkaprogram keretében sok esetben hajléktalanokkal, munkanélküliekkel felépített két új hajléktalanszállót, és megakadályozza reményeim szerint egyre eredményesebben azt, hogy ezeken a hajléktalanszállókon a közrend, közbiztonság ne szenvedjen sérülést.

Tehát idáig tartozik a Belügyminisztériumra. Az, hogy több vagy kevesebb, és hogy ezeknek milyen ellátást kell adni, ez Soltész államtitkár úrnak az elsődleges feladata, amit remélem, hogy jól fog elvégezni.

A fővárosi illetékesség, a helyi önkormányzatok jogai, hogy nem értesült képviselő úr arról, hogy valamilyen átszervezés vagy átalakítás folyik, én ezen csodálkozom, hiszen megváltozott a megyék szerepe, megváltozott a kormányhivatalok szerepe. Ki van tűzve az a célkitűzés, hogy járásokat hozunk létre, a járások felépítése. Azt gondolom, hogy ezek elég jelentős átalakítások, hogy ezt ne lehessen észrevenni. Tehát ezt mindenféleképpen javaslom, hogy akkor ezt át kell tekinteni a későbbiekben.

A fővárosi utak fenntarthatósága. Ez nem a múlt év, ez a jelenlegi év kérdésköre. Ennek megfelelően úgy tudom, hogy Rogán képviselő úr és a főpolgármester úr közel azonos javaslatot terjesztett a Belügyminisztérium munkatársai elé. Ezeket a javaslatokat most térképszerűen felvázoljuk. Ezeknek a térképeknek az ismeretében fogunk nyilatkozni arról, hogy melyek azok a pontok, ahol még ellentétek vannak, és a Belügyminisztériumon belül, ugyanúgy, mint korábban a törvény módosításakor, egy egyeztető megbeszélést fogunk folytatni.

A csendőrség szerepe. Azt gondolom, hogy tanulmányaim és olvasmányaim során ismerem a csendőrség szerepét a megalakulásától, mint ahogy erre már az előbb utaltam, egészen a megszüntetéséig, és a kiemelkedő cselekményeit is, azt is, hogy milyen módon vettek részt a holokauszt előkészítésében, magyarországi végrehajtásában, és a különféle vasúti biztosításokban.

Tehát azt gondolom, hogy kellően fel vagyok vértezve egy ilyen megbeszélésre, de ha Steiner úr is részt akar venni, szívesen látom ezen a megbeszélésen. Tehát ez nem zárja ki, hogy esetleg valamelyik részletre jobban ráirányítsa a figyelmemet.

Az, hogy valaki a 47 ezer forint helyett 27 ezer 300 forintot kapott, ez nem segély, ez fizetés. Ugyanúgy fizetés, mint bárki másnak a pénze, csak összegszerűségében van meghatározva. És miután fizetés, ugyanúgy a terhek rárakódnak. Ha valakinek gyerektartási kötelezettsége van, ha valakinek elmaradt szabálysértési befizetése van, akkor ezt a fizetéséből a bírósági határozat alapján ugyanúgy köteles teljesíteni. Itt külön kiemelném a gyermektartási kötelezettséget. Nagyon sokan a segélyből nem tudtak eleget tenni ennek, és a

gyermeknek nélkülöztek emiatt. Én azt gondolom, ezt is megoldottuk azáltal, hogy nem segély, fizetés, és a megítélt gyermektartási kötelezettséget ebből a fizetésből teljesíteni kell.

Gaudi-Nagy Tamás úrnak, hogy a kettős mércére nem kapott választ. Kérem, én tudom, hogy rendkívül gyors és hatékony a Belügyminisztérium, de hogy tegnap történt egy garázdaság, illetve egy testi sértés, és én még ma erre nem tudok választ adni, aminek itt hangzik el a kérdése, elnézést kell kérnem, ennyire gyors még én sem vagyok. De ígérem, hogy holnapra ebben a kérdésben megkeressük a választ, és írásban megküldjük képviselő úrnak.

Nem tudom, hogy bármilyen kettős mérce történt volna ebben az esetben. Én még nem tapasztaltam a kettős mércét a rendőrségen. Ha más ilyen esetet is tud nekem prezentálni képviselő úr, akkor azt gondolom, érdemes egy nagyobb vizsgálatot elvégezni.

Szeretném elmondani, a rendőrségnél azért történt pozitív dolog is, amivel nem dicsekedtem, de a tiszthelyettesi állománynak 14 ezer forinttal több lett a bére idén januártól. Mind a büntetés-végrehajtási állománynál, mind a rendőrségnél, mind valamennyi hivatásos állománynál, aki a Belügyminisztérium keretében szolgál, 14 ezer forintos béremelés történt januártól. Ez közel 10 százalékos átlagos béremelést jelent, tehát azt gondolom, az első lépést már megtettük.

A többi lépést, hogy az életpályamodellhez milyen egyéb lehetőségek kapcsolódnak, ami nem kifejezetten csak béremelésben, hanem más módon is megnyilvánul, ezt majd a következő évben szeretném elmondani, és akkor szeretnék rá hivatkozni.

Valóban áttörést kívánunk elérni a szervezett bűnözés, a drog, a prostitúció tekintetében. Az utóbbi időben a védelmi pénzt, amit ön felvetett, jelentős mértékben már nem tapasztaljuk. Nem azt mondom, hogy nincs; van még, de az a mérték, ami korábban szinte valamennyi vendéglátó-ipari egységhez vagy üzemhez kötődött, szinte megszűnt.

A prostitúció és a drogkereskedelem a szervezett bűnözés része. Nagyon bízom benne, hogy a rendőrség már ebben az esztendőben egy hatékonyabb választ tud adni ebben a kérdésben is az elkövetőknek. Hozzá kell tegyem, hogy amikor átvettük az irányítást, a pillanatnyi szervezett bűnözői körrel nem tapasztaltunk semmilyen nyilvántartást vagy felmérést. Ezt elvégeztük, és reményeink szerint ebben az évben már a szervezett bűnözés tekintetében is egy választ fogunk adni.

A szürkegazdaság kérdésében együttműködés van a NAV-val, ennek az együttműködésnek a keretén belül különféle intézkedések fognak bekövetkezni. A legutóbbi időben már önök is tapasztalhatták, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium brüsszeli egyetértéssel a fordított áfa bevezetését nagyon sok helyen a mezőgazdaság területén elérte. Ennek a fordított áfának a célzata nyilvánvalóan az, hogy ezt a feketekereskedelmet megpróbáljuk beszűkíteni. Ennek is az egyik kiindulópontja nyilvánvalóan a NAV volt, a másik a Vidékfejlesztési Minisztérium, de azt gondolom, a Belügyminisztérium szerepét sem szabad ebben a tekintetben figyelmen kívül hagyni.

Van még más javaslat is, ötlet jelen pillanatban a kormány előtt, így különösen az építkezések területére terjedne ki, különösen a lakásépítések területére, hogy ne történhessen meg az, hogy a megrendelők kifizetik a lakást, és a későbbiekben el lehessen menni ezzel a pénzzel, anélkül, hogy a lakást átadnák. De a kormányrendelet, remélem, ezen a területen is hamarosan megszületik.

Utolsó kérdése volt a Tettrekész Szakszervezet, Szima Juditnak a helyzete. A Tettrekész Szakszervezetnek a vezetőjét nem a rendőrség vizsgálja, hanem a bíróság döntése alapján került előzetes letartóztatásba. Egyszer már volt előzetesben, akkor ezt követően házi őrizetbe került, a házi őrizet után a bíróság ismételtén úgy döntött, hogy előzetes letartóztatásba helyezi. Bíróságnak az intézkedését önök még egyszer sem hallották tőlem, hogy kritizáljam, ezután sem fogom ezt megtenni.

Bárándy képviselő úrnak, hogy megtisztították az aluljárókat, erre válaszoltam.

A szankcionálás kérdésére: igen, helyesnek tartom továbbra is. Jogsértések a szállásokon; válaszoltam Steiner Pál képviselő úrnak a felvetésével párhuzamosan.

Gondoskodni a hajléktalanokról: igen, kell, ez egyértelmű a számomra. De ne felejtjük el a hajléktalanok mellett, sőt én elsősorban őket tartom szem előtt, az állampolgárainkat, a lakosainkat, mind a fővárosban, mind máshol, hogy ők megfelelő módon éljék és élhessék az életüket, egy kisebbség, egy jelentős kisebbség őket ebben ne tudja megakadályozni.

A semmisségi törvény keretén belül, hogy mi az én álláspontom, ezt egész pontosan most is elmondtam.

Gyüre Csaba úr, a biztonságérzet tekintetében: lehet, hogy nem ugyanazokat kérdeztük meg. Mi az önkormányzatokat kérdeztük meg, de most gondolkodunk azon, hogy kiterjesztjük ezt a kérdőívet az állampolgárok irányába is. Úgy gondolom, hogy ha ön meghatározza azt a kört, ahova ön jár, akkor írásos és szóbeli válaszok ütköztetésével az objektív igazság felé megteesszük a legelső lépéseket. *(Dr. Gyüre Csaba: Köszönöm.)*

A PR-munka... Az, hogy nekem jó a PR-munkám, ezt még soha senki nem mondta. *(Derültség.)* Ezt most hadd vegyem az első ilyen dicséretnek. De azt gondolom, hogy a szervezésről, a vezetésről még ez idáig rosszat nem mondtak.

A kistérségi összejövetelekre felhívnom a figyelmüket, és szeretettel meghívom azokra a kistérségi összejövetelekre, ahol a rendőrség vezetői vesznek részt az adott kistérségben, hogy ön is hallja, ugyanazok hangzanak-e el a rendőrség jelenlétében, mint egyébként. *(Dr. Gyüre Csaba: Jó. Köszönöm.)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A belügyminiszter úr meghallgatását befejezettnek nyilvánítom. Köszönöm miniszter úr közreműködését.

S amíg elköszönök miniszter úrtól, addig türelmüket kérem; rögtön áttérünk a 2. napirendi pontra.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm a figyelmüket és a kérdéseket. A viszontlátásra! *(Dr. Pintér Sándor távozik a teremből. – Rövid szünet.)*

Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

ELNÖK: *(Dr. Navracsics Tibor megérkezik az ülésterembe.)* Rátérünk a 2. napirendi pontra. Köszöntöm dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter, miniszterelnök-helyettes urat, egyben megadom a szót miniszterelnök-helyettes úrnak.

Miniszterelnök-helyettes úr, öné a szó.

Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter bevezetője

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy az előző meghallgatás egy kicsit elhúzódott, ezért ha megengedik, akkor én most szóbeli felvezetéssel nem húznám az időt, gondolom, hogy hatékonyabb úgy a bizottsági meghallgatás és a bizottsági munka is, hogy ha rögtön a kérdésekre esetleg áttérhetnénk.

Ami az elmúlt egy év, illetve az elmúlt két év egyfajta összegzését, nem teljes körű összegzését illeti, azt a képviselőtársaim a kiosztott, a minisztérium tevékenységéről szóló füzetben megtalálhatják.

Természetesen ha ragaszkodnak hozzá, akkor tartok egy szóbeli felvezetőt, de ha megengedik, akkor én rögtön a kérdésekre térnék át és várnám a kérdéseiket.

ELNÖK: Köszönöm, miniszterelnök-helyettes úr, azt hiszem, hogy ez nagyon praktikus megoldás, ami nem csorbít semmit sem.

Tehát megnyitom a hozzászólások, kérdések lehetőségét. Bárándy Gergely képviselő úré a szó!

Hozzászólások, kérdések, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter úr! Nekem egy nagyon rövid kérdésem lenne. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés munkáját ez érinti, és az ön kompetenciájába tartozik, két hónappal ezelőtt nyújtotta be miniszter úr azt a törvénytervezetet, amelyik a bírósági reform részbeni visszavonásáról szól a Velencei Bizottság döntése nyomán. Lezajlott a vita a parlamentben, és azóta sincs szavazás a módosító javaslatokról.

Tudom azt, hogy az elnök úr, mármint az Országgyűlés elnökének a kompetenciájába tartozik az, hogy mikor, mit tűz napirendre, de azért azt gondolom, hogy a kormánynak is van némi ráhatása arra, hogy a saját előterjesztését mikor és hogyan, milyen ütemben tárgyalja meg az Országgyűlés.

Éppen ezért azt kérdezném miniszter úrtól, hogy van-e arról tudomása, illetve mi lehet az oka annak, hogy ilyen módon csúszik ennek a törvénytervezetnek az elfogadása? A Ház most már körülbelül másfél hónapja nem szavaz a módosító javaslatokról. Ennek az én meglátásom szerint – előrevetem – két oka lehet, az egyik az, hogy a kormány várja azt, hogy a kötelezettségszegési eljárás során milyen döntést hoz az Európai Bizottság a bírák nyugdíjazásával kapcsolatban, és ezzel esetleg ki kívánja egészíteni. A másik lehetőség pedig az, hogy tekintettel arra, hogy úgy tűnik, hogy az IMF-tárgyalások el tudnak indulni, ezért a kormány tulajdonképpen nem kívánja végül elfogadni azokat a módosító javaslatokat, amelyeket miniszter úr előterjesztett.

Tehát ez lenne az én kérdésem, és előre elnézést kérek miniszter úrtól és a bizottságtól, hogy a választ nem fogom tudni megvárni, de a jegyzőkönyvből el fogom olvasni, illetve képviselőtársaim el fogják mondani, tekintettel arra, hogy egy élő műsorba kell elmennem, és ez lehetetlenné teszi azt, hogy ezt megvárjam. Nagyon szépen köszönöm.

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és igazságügyi miniszter: Ha elnök úr hozzájárul, akkor most válaszolok, és akkor képviselő úr meg tudja hallgatni.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Azt külön megköszönöm.

ELNÖK: Miniszter úr, akkor megadom a szót.

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen. Gyakorlati okai vannak. Tehát semmilyen politikai hátsó szándék nincs a törvénymódosítás elfogadásával kapcsolatban. Egész egyszerűen arról van szó, hogy az Európa Tanáccsal folyamatosan egyeztettünk ez ügyben is, médiatörvény-ügyben is folyamatos kapcsolatban vagyunk. Le kellett fordítani a módosító indítványokat, hiszen ezt ígértük meg az Európa Tanácsnak, hogy angol nyelvre lefordítjuk, kiküldjük. Az Európa Tanács választát meg kellett várnunk, meg kell néznünk, hogy melyek azok ezek közül, amelyeket a módosító indítványokba beépítünk. Gyakorlatilag ez az oka, nincs olyan szándékunk, hogy trükközzünk vagy bármi ilyesmi legyen. *(Dr. Bárándy Gergely: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelettel üdvözlöm miniszter urat, államtitkár asszonyt és államtitkár urat is. Én először meg szeretném köszönni, hogy egy ilyen komoly áttekintést kaphattunk írásban a minisztérium munkájáról, amely mind kialakításában, mind tartalmában mindenképpen informatív. Tehát lehet, hogy nem mindenben fogunk egyetérteni, sőt van sok téma, amiben másként látjuk a dolgokat, de azt gondolom, hogy ez egy példaértékű dolog, hogy egy ilyen színvonalú, igényességű kiadványban mutatják be a közpénzből működtetett egyik legfontosabb minisztérium munkáját. Úgy gondolom, ez minden minisztériumtól a jó államban, amit miniszter úr szokott mondani, ez valóban elvárható.

Több meghallgatás volt már miniszter úrral, legelőször a miniszterjelölti meghallgatás, majd tavaly is, és vissza-visszatérő elemek vannak nyilván itt a kérdéseimben, de vannak új elemek is, most gyorsan akkor itt ezeket feltenném. Elnézést, ha egy kicsit túl soknak tűnik, de akkor majd miniszter úr döntse el, hogy mire válaszol, mire nem.

Az első legfontosabb, ami most a Ház előtt van, az új büntető törvénykönyv javaslata. Azt hadd kérdezzem meg miniszter úrtól, hogy van-e nyitottság arra, hogy bár sokkal jobb lett volna, ha a benyújtása előtt lehetett volna egy ötpárti komoly műhelymunkával már beépíteni minél többet a képvisellel rendelkező pártok javaslataiból, de van-e nyitottság arra miniszter úrban, hogy a hátralévő időszakban egy olyan típusú egyeztetés folyjon le, ahol mondjuk koncepcionális eltéréseket is akár meg lehet vitatni. Gondolok egy példára: például a Jobbik szeretne sokkal szigorúbb büntetési rendszert, még ennél is szigorúbbat, amit persze bal-liberális oldalról kritizálnak, hogy túl szigorú, nekünk ez túl enyhe.

Miniszter úr itt nyilván azt mondaná, hogy nyújtsuk be a módosítókat, majd meglátjuk, hogy milyen lesz, de most az összes különös részi tényálláshoz gyakorlatilag szinte értelmetlen módosítót benyújtani. Itt ilyen generális dolgok vannak, hogy 13 nap a maximális mértéke a közérdekű munkának az új Btk.-javaslatban, ami nevetségesen kevés. Mi radikálisan tízszer, százszor többet is el tudnánk képzelni, tehát hogy ilyen típusú egyeztetésre nyitott-e miniszter úr az új Btk.-val kapcsolatban?

Ezen belül egy speciális kérdés: az új Btk. 336. §-a a törvényi és hatósági rendelkezés elleni izgatás körébe most beemeli, nyolc évvel az európai uniós csatlakozás óta az európai uniós irányelvekkel szembeni engedetlenségre uszítást, mint büntetendő cselekményt. Megmondaná-e nekünk miniszter úr azt, hogy miért kellett nyolc évig várni, ha ez uniós kötelezettség volt? Ha pedig nem uniós kötelezettség volt, akkor miért kell tilalmazni mondjuk az Unió elleni közbeszédet, fenyegetve ezzel a demokratikus közélet tisztaságát?

Miniszter úr nyilatkozta - itt a kis anyagunkban találjuk - nemrégiben, illetve 2011 októberében a Heti válasznak, amivel egyet tudok érteni, hogy az igazságszolgáltatás elfogadottságára leselkedő legnagyobb veszély az eljárások elhúzódása, és konkrétan azt mondja, hogy az érdemi döntések megszületésének késlekedése mostanra olyan problémává dagadt, amely nemcsak az igazságszolgáltatásba, de a politikai rendszer egészének hatékonyságába vetett hitet ingatja meg. Ezzel mi is egyetértünk, ezt nagyon sokszor felhoztuk, kérdeztük és sürgettük a helyzet rendezését.

Hogyan látja miniszter úr a számok fényében, hogy a kétéves kormányzás és az ön minisztersége időszakában mit igazolnak a számok? Felgyorsultak az eljárások, sikerült-e valamit elérni a bírósági reformmal? Tudom, még frissen kerültek elfogadásra a bírósági reform alapvető törvényei, de hogy látunk-e valamit? És ami nekünk mindig szívügyünk volt, hogy a bíróságok, a bírók működése lassúságának legfőbb oka a bírói kezelő, kisegítő személyzet, egy bíróra jutó csekély száma, Európában a legcsekélyebb száma. Tehát a döntés-előkészítésben, az ügymenedzselésben nincs elég segítsége a bírónak napi szinten, és nincs elég felszereltsége, informatikai, szakirodalmi és egyéb felszereltsége.

Erre kérdeznék rá, hogy mikor várhatók végre áttörésszerű, radikális változások? Végül ebben a körben a bírói kinevezéseket, tehát a nyugdíjazást követő helyzetet hogyan

látja miniszter úr, hogy van-e zavar a rendszerben, megy-e zökkenőmentesen az új bírák kinevezése?

Rákérdeznék arra, amit most nemrégiben kérdeztem miniszter úrtól azonnali kérdés formájában a Ház előtt, a Kárpát-medencei magyar jogsegélyszolgálat felállítása a miniszter úrhoz tartozó nemzetpolitikai államtitkárság hatáskörébe tartozna, a költségvetési törvényben fogadtuk el tavaly, 50 millió forintból kellene hogy felálljon, magyar embereket kellene hogy védjen az elszakított területeken jogi segítséggel.

Miniszter úr elismerte, hogy itt nem sok minden történt, pedig már lassan fél év eltelt, és ígérte, hogy valamit lép, hogy felgyorsít, de ennek még látványos jeleit nem látjuk, Pozsonyban nemrégiben magyar fiatalokat vertek meg, nem kizárhatóan magyarságuk miatt, és jól jönne most már a segítség, mert egyre több ilyen atrocitás van.

Visszatérő kérdésem, és írásban kérdeztem rá miniszter úrnál, de nem kaptam megnyugtató választ, a kitelepített felvidéki magyarok kárpótlása témakörében. Ott felméréseket jelzett miniszter úr, kutatják, keresik, gondolkodnak, csak mondjuk azt nem tudom, hogy ha ez a gondolkodás mondjuk jó, például segítséget kaphatna, mondjuk a zsidó kárpótlásban elég jó gyakorlat alakult ki egyes nemzetiségi csoportok kártérítésében, nem tudom, miért van ez a kettős mérce, hogy itt lemaradás van.

Rákérdeznék arra, hogy a közvetítési, mediációs rendszer, ezt én többször szoktam kérdezni, és miniszter úr mindig mondja, hogy majd tényleg itt valami történni fog, hogy áll most?

A bíróságok elkerülésével hogyan lehet minél több jogvitát megoldani? Ez egy nagyon jó rendszer, a világ több országában bevált. Én most, bevallom őszintén, úgy találkoztam a mediációs rendszer egyik legújabb anomáliájával, hogy én szerepelek a közvetítők nyilvántartási rendszerében, de most kaptam egy dörgedelmes levelet, hogy igazoljam azt, hogy nem tudom, milyen szakmai képzést elvégeztem, mert ha nem, akkor törölnek a nyilvántartásból. Úgy gondolom, azért szakvizsgával jelentkező ügyvédként nem biztos, hogy nekem valamilyen speciális képzést kellene elvégezniem ahhoz, hogy közvetítő lehessenek. Ha így megy a közvetítői rendszer virágzása Magyarországon, hogy kizárják a rendszerből az ügyvédeket, akkor nem tudom, jó irányba megyünk-e.

Megkérdeztem miniszter urat már többször az ügyben, hogy a fantomcégekkel szembeni fellépés cégjogi eszközökkel állami részről hogyan történhetne meg, csőd és egyéb más eszközökkel. Legutóbb a társasági törvény javaslatában benne volt a minisztérium egyik javaslata, hogy tegyük nehezebbé a fantomizálását a kft.-knek. Ez a javaslat kikerült, érdekes módon, kormánypárti többségi javaslatra, és azt ígérték, hogy na, majd nemsokára itt komplexen megoldjuk ezt a kérdést – hát, nem látunk ebből semmit. Naponta tűnnek el cégek tömegével, és emésztenek föl óriási mennyiségű adósságot.

Rákérdeznék a strasbourggi ügyekre. Államtitkár úr tartott itt egy korrekt beszámolót nemrégiben a strasbourggi Emberi Jogi Bíróság előtti eljárásokról, és azt ígérte – ez egy biztató mondata volt –, hogy várható, tehát a kormány tervezi, hogy szemléletváltást hajt végre a korábbi hozzáállásban az elmúlt kormányzati időszakhoz képest, és ahol egyértelmű, hogy emberi jogi jogsértésről van szó vagy konvenció sérült, ott egyezségi nyitottságot mutat. Nemrégiben Budaházy György előzetes letartóztatásának ügyében a bíróság a kormányhoz eljuttatott egy egyezsége való felhívást, amelyben azt javasolják, hogy fizessenek peren kívül kártérítést Budaházy úrnak. Van más több ilyen jellegű ügy is. Változik-e akkor a szemlélet? Várható-e itt áttörés?

Az előzetes letartóztatás reformja témakörében – emlékszem, erre rákérdeztem miniszter úr miniszterjelölti meghallgatásán, és azt mondta, hogy várjuk a javaslatokat, és majd akkor elvégezzük a munkát. Hát, ez a javaslat elkészült, hiszen az alkotmányügyi bizottságnak a Bárándy Gergely vezette, végrehajtást ellenőrző albizottsága egy nagyon korrekt, átfogó, szakmával egyeztetett javaslatot letett az asztalra. Amit ugyan az

országgyűlési többség nem emelt napirendre, tehát mondhatja a miniszter úr azt is, hogy semmi köze hozzá, de talán, gondolom, ennél felelősebben viszonyul a dologhoz.

Egy részkérdés, ellenben nagyon fontos: ha valakit előzetesbe helyeztek és utólag felmentenek, a jelenlegi rendszerben hat hónapja van arra, hogy kártalanítási igényét benyújtsa, ami az ötéves polgári jogi elévülési időhöz képest döbbenetesen igazságtalan. Tervezik-e ennek az öt évre történő felemelését?

S végül, de nem utolsósorban az Európai Unió diktátumai egyre nagyobb nyomást fejtenek ki Magyarországra. Miniszter úr, hogyan tudná összefoglalni a minisztérium és az ön stratégiáját? Hiszen a legtöbb esetben megengedhetetlen módon az EU túlterjeszkedik a közösségi jogi területen, és saját gazdasági érdekei miatt szeretné megrendszabályozni Magyarországot. Mi támogatjuk ebben az ellenállásban a kormányt, csak sokszor úgy érezzük, hogy mégis túl könnyen enged ezeknek a nemkívánatos törekvéseknek.

Köszönöm; elnézést, hogy ennyi kérdés volt, de hát sok fontos ügy van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Lamperth Mónika képviselő asszonynak.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Én két kérdést szeretnék föltenni.

Az első, hogy ön írt egy levelet az ítélezési gyakorlat felülvizsgálatát kérve a Legfelsőbb Bíróság (*sic!*) elnökének. Most már ismertté vált Darák Péter válaszlevele is. Ennek ismeretében újra megírná-e ezt a levelet vagy sem? Magyarul, mit változtatott az ön álláspontján ez a válaszlevél?

A másik kérdésem pedig a járásokkal kapcsolatos. Tisztelt Miniszter Úr! Nem akarom, hogy most újrjátsszuk itt azt a... – illetve nem játsszuk, mert ez annál komolyabb –, tehát végigvitázzuk azt a sok-sok kérdést, amelyet a törvényjavaslat során akár itt a bizottságban Szabó Erika államtitkár asszonnal, akár a parlament plenáris vitáján lefolytattunk, hiszen megvolt ennek a helye, a hatékonyságról, hogy ezt hogyan tervezik, s a többi. Nem akarom ezt újra idehozni. De egy dologra nem sikerült választ kapnunk államtitkár asszonytól, ezért szeretném miniszter úrtól is megkérdezni: mibe fog ez kerülni, hatásvizsgálatok, számtan alapján, mibe fog kerülni a magyar adófizetőknek ez az átalakítás? Mennyibe kerül a járási rendszer kialakítása? Mert erre a kérdésre még eddig a különböző parlamentáris eszközök használatával nem kaptunk választ.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla képviselő úrnak megadom a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Két rövid kérdésem van.

Az egyik a bírósági végrehajtással kapcsolatos. A kérdésem az, hogy tervezi-e a tárca, illetve a jogalkotás számára történő törvény benyújtását abból a célból, hogy az egységes rendszer oly módon alakuljon ki, ahogyan az szerintem korábban jól működött, és amellyel kapcsolatban most, a bírósági végrehajtással kapcsolatban számos panasz merült fel és merül fel folyamatosan. Az én tapasztalatom az, hogy az egységes szerkezet garanciát jelent arra is, hogy a törvényesség nagyobb mértékben kerüljön betartásra, ezért a kérdésem arra irányul, van-e arra esély, hogy a bírósági végrehajtás a bírói rendszer, a bírói szervezetrendszer keretébe kerüljön.

A másik kérdésem teljesen hasonló: ez a földnyilvántartásra vonatkozik. Itt ugyanaz az álláspontom, nem tartom szerencsésnek ugyanis azt, hogyha ez egyfajta államigazgatási szinten marad. A garanciális elemeket meggyőződésem szerint a bírósági nyilvántartás, ha

úgy tetszik, a telekkönyvi nyilvántartás lényegesen jobban garantálhatja. Ez az én egyéni nézetem. Kérdezem, hogy lehetséges-e, várható-e ebben változás.

ELNÖK: További hozzászólót nem látok, úgyhogy megadom a szót válaszadásra miniszter úrnak.

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és igazságügyi miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Az imént Bárándy képviselőtársamnak válaszoltam már.

Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam, ha esetleg kihagytam volna egy alkérdést, akkor kérem, jelezze majd, mert akkor lehet, hogy nem pontosan jegyzeteltem.

Az új Btk.-nál lesz-e ötpárti egyeztetés? Én úgy gondolom, hogy most az ötpárti már gyakorlatilag a parlamenti vitával zajlik; ez egy ötpárti egyeztetés, amely a plenáris ülésen van. A Jobbik és az MSZP egyébként megküldte írásban az észrevételeit a büntető törvénykönyvvel kapcsolatosan, és államtitkár úr tájékoztatása szerint van is egy olyan megállapodás, azt kérnénk, hogy minél hamarabb küldjék el a módosító indítványokat, hogy érdemben tudjuk ezeket vizsgálni, és ennek megfelelően tudjunk egyeztetni a jövőben.

Felgyorsultak-e az eljárások? Január 1-jén léptek hatályba az első ügynevezett gyorsítást célzó rendelkezések. Ezért pontos adatot még nem tudok az ügyben mondani, hogy átlagát tekintve ez az eljárások felgyorsulását hozta-e. Mindenesetre a tavalyi évben többlet költségvetési támogatást kaptak a bíróságok, amelynek kifejezetten az volt a címkéje, hogy ezt a kiemelt ügyek tárgyalásához szükséges infrastruktúra megteremtésére fordíthatják, nagyobb tárgyalótermet bérelhetnek, több szakértőt rendelhetnek ki, és a többi, és a többi. Reményeink szerint ennek kell hogy legyen hatása, legalábbis a nagy volumenű, többterheltes ügyek tárgyalásánál. Mindenesetre az igazságszolgáltatási reform keretében a törvény lehetővé teszi most már az ügyek áthelyezését; azokban az esetekben, amikor egyértelműen túlterhelt bíróságról van szó, akkor át lehet tenni ezt egy kevésbé terhelt bírósághoz. Terveink szerint – reméljük, a pénzügyi fedezet is meglesz rá – a jövőben két új bíróságot nyitnánk, amely Budapest és környéke ügyterhét csökkentené. Vagyis abban bízunk, hogy ezek az intézkedések meg fogják hozni, ha nem is hónapokon belül, de éveken belül azt az eredményt, miszerint fel fog gyorsulni Magyarországon az igazságszolgáltatás működése, illetve a bíróságok ítélező tevékenysége.

A Kárpát-medencei jogsegélyszolgálat ügyében valóban volt a parlamentben egy kérdés-válasz, ezt követően én azzal fordultam a helyettes államtitkár asszonyhoz, hogy vizsgálja meg, hogyan lehetne hatékonyabban, látványosabban felhasználni ezt a pénzt. Az ő koncepciójuk alapvetően konferencia, illetve ezen túlmenően a helyi jogsegélyt ellátó szervezetek támogatása. Az év második felében is figyelemmel fogom kísérni ennek a tevékenységét.

A felvidéki magyarok kárpótlása ügyében most már csak a pénz hiányzik, azt kell mondanom. Számításaink szerint meglehetősen nagy költségvetési terhe lenne, ha ez mindenkire kiterjedne, és semmilyen korlátozást nem alkalmaznánk. Meg kell szerezni rá a költségvetési fedezetet, a magunk részéről igyekszünk mindent megtenni.

A mediáció tekintetében az Országos Bírósági Hivatallal működünk együtt, hogy hogyan lehetne jobban elterjedtté tenni a mediációt. Itt szóba került az is, hogy esetleg a nyugdíjas bírákat is bevonnánk, vagy bevonná az OBH a mediáció szervezésébe, bízom benne, hogy itt is rövid időn belül megállapodásra tudunk jutni, és a mediáció gyakoribbá válik mintegy a bíróságok tevékenységének megelőzéseként is.

A fantomcégek tekintetében az új polgári törvénykönyv fogja szabályozni reményeink szerint stabil módon most már a fantomcégek létezésének megakadályozását. Van egy sok vitát kiváltó rendszerünk, amely részben versenyképességi szempontból is talán lazábban kezeli a cégek regisztrációját, és egy gyors engedélyezési rendszerünk a Nemzeti Adó- és

Vámhivatalnak is az egyik központi témája, hogy hogyan tudja megfogni ezeket az úgynevezett fantomcégeket az adóeljárás keretében. Mi az új Btk.-ban bízunk benne, hogy tudunk olyan, a parlament el fogja fogadni azokat a jogi megoldásokat, amelyek lehetővé teszik a fantomcégek kiszűrését.

A Strasbourgi Bíróság előtti ügyeknél megerősítem az államtitkár úr által korábban itt elmondottakat, valóban úgy van, hogy amennyiben egyértelmű az emberi jogi sérelem, és a magyar alkotmányos rend, illetve a magyar jogszabályok sem akadályozzák ezt, akkor ott lehetőség szerint hamar igyekszünk majd dűlőre jutni.

Az előzetes letartóztatás reformjánál megkaptuk a reformjavaslatokat, az év második felében kívánunk rá kitérni, amikor az új büntető törvénykönyv elfogadása után a büntetőeljárás jogszabályokat vizsgáljuk felül, és akkor illesztjük be a büntető törvénykönyv által megalapozott új büntetőjogi törvényhozásba.

Az Európai Unió előtti ügyek tekintetében két kötelezettségszegési eljárás van folyamatban. Az egyik az adatvédelmi ombudsman hivatalának megszűnésével és az adatvédelmi hatóság létrejöttével kapcsolatban. Három pontban vizsgálódott az Európai Unió, végül egy pontban tűnik úgy, hogy Európai Bírósághoz fordulunk, nevezetesen az Európai Bizottság problémája az, hogy mi Jóri Andrászt hivatalosan nem kértük fel az adatvédelmi hatóság vezetésére. A mi álláspontunk ezzel kapcsolatban az, hogy az egyik internetes lapnak adott interjújában még a nyár folyamán ő maga jelentette be, hogy nem kíván lenni az adatvédelmi hatóság vezetője, az Európai Bizottság azonban úgy gondolja, hogy nekünk egy levelet kellett volna írni Jóri Andrásznak, amiben felkérjük, és ha ő hivatalosan is elutasítja, akkor tekinthető ez alapos elutasításnak vagy alapos eljárásnak.

Tehát itt ez az eljárás tárgya. A másik esetben, a bírák nyugdíjazása tekintetében eredetileg az Európai Bizottság diszkrimináció címén indított vizsgálódást, azóta elhagyta a diszkriminációt, mint szempontot, és áttért egy olyan jogalapra, miszerint túl rövid az átmeneti idő, hosszabb időt kellett volna biztosítanunk a bírák nyugdíjazására. Itt is az Európai Bíróság előtt fog folytatódni az ügy.

Ezek, amiket itt most mondtam, ezek csak ilyen, az egyeztetések során kikristályosodott álláspontok, mert a keresetlevelet várjuk még az Európai Bizottságtól, ott fogjuk majd megismerni a pontos érvelést.

Lamperth Mónika képviselő asszonynak válaszolva: én úgy gondolom, hogy a Kúria elnökének írt levelem részben miniszteri felelősségemből adódik, én az igazságügyért is felelős vagyok, éppen az igazságszolgáltatás függetlenségéből adódóan tevételesen nem tudok és nem is akarok az igazságszolgáltatás működésébe beavatkozni, ugyanakkor az elmúlt időszakban én ugyan a levélben a Cozma-ügyet említettem, de említhettem volna más ügyet is. Több olyan ügy volt, amelynél azt hiszem, nem kétséges senki számára, hogy a magyar közvélemény felháborodással fogadta az ítéletet.

Én csupán ezt jeleztem a Kúria elnökének, illetve arra kértem, hogy tekintettel arra, hogy van nekik egy joggyakorlat-elemző csoportjuk, amely szerintem egy nagyon fontos és nagyon jó intézmény, amikor ennek a munkarendjét összeállítják, akkor vegyék fel esetleges szempontnak az ítélezési gyakorlat elemzését ebben a tekintetben is. Európában sem példa nélküli, hozhatnék példát más országokból is, amikor nem ilyen jellegű felvetéssel, de adott esetben konkrét ügyekben véleménynyilvánítással, miniszterelnök vagy miniszter vagy politikus véleményt nyilvánított a bíróságok tevékenységével kapcsolatban. Én itt konkrét ügyben nem szólaltam meg, a jövőben sem fogok egyetlen esetben sem véleményt nyilvánítani a bíróságok ítéletével kapcsolatban. Egy olyan általános jelenségről van szó, amelyet mint politikus, szükségesnek tartottam jelezni a Kúria elnökének.

Itt az én dolgom véget ért, tehát még csak – hogy mondjam – nem is szeretném értékelni vagy véleményt nyilvánítani a Kúria elnökének válaszával kapcsolatban, mert úgy

gondolom, hogy a miniszteri kötelességemnek ezzel eleget tettem, hogy jeleztem, hogy van egy ilyen jelenség.

A járások tekintetében alapvetően úgy oldjuk meg, és úgy akarjuk megoldani a dolgot, hogy ez a költségvetés számára pluszkiadást ne jelentsen. Nem jelent a személyzet tekintetében, hiszen ezek nem új funkciók, amiket a járások, a járási hivatalok kapnak, mert ezeket az állami feladatokat az önkormányzatok látták el korábban. Most körülbelül fele-fele arányban úgy szálazzuk szét a feladatokat, hogy azoknál a területeknél és azoknál az állami feladatoknál, ahol úgy gondoljuk, hogy a közösségi érzékenység, a helyismeret, az ottani közösség ismerete fontos szempont, ott ezt az önkormányzatok látják el a jövőben, és azokban az esetekben, ahol szabványosítható, mert olyan a jogalkalmazó tevékenység, hogy inkább a standardizált eljárások a fontosak, és ez alapján járási szintre lehet telepíteni, ott a járási hivatalok lennének. De ez azt jelenti, hogy azok az emberek, akik eddig ezzel foglalkoztak, ők a járási hivatalhoz kerülnének.

A helyiségek tekintetében is úgy gondoljuk, hogy ahogyan annak idején, a 90-es évek elején a megyei közgyűlés és kormány megbízottak közötti helyiségmegosztás zajlott, úgy hasonlóképpen most az önkormányzatok és a járási hivatalok közötti helyiségmegosztás zajlana, vagyis az önkormányzat által fenntartott helyiségekben vagy éppen üres állami intézményekben – mert ilyenekre is van példa – itt lennének. Tehát a mostani törvények szerint ez jelentős többletkiadással nem járna.

Turi-Kovács Béla képviselőtársam mindkét kérdésére azt tudom mondani, hogy nagyon nagy vita van mind a bírósági végrehajtás esetleges átalakítása kapcsán, mind pedig a telekkönyv, illetve a földnyilvántartás esetleges átalakítása kapcsán, nem tudok még döntésről beszámolni. A kormányon is többször felmerült ez a téma, illetve döntés-előkészítési fázisban is többször felmerült a téma. Nem tudok többségi állásponttól sem beszámolni, nagyjából fele-fele, nyilván a jövőben még folyik ezzel kapcsolatban a vita. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel további hozzászólásra jelentkező nincs, megköszönöm miniszter úr közreműködését, a miniszteri meghallgatást befejezettek nyilvánítom.

Az ülés vezetését átadom dr. Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik az ülésteremből. – Dr. Navracsics Tibor és munkatársai távoznak az ülésteremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

Zárószavazások előkészítése

b) A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. Rubovszky György képviselő úr Salamon László elnök urat helyettesíti, Vas Imre képviselő úr Pösze Lajos képviselő urat, Gaudi képviselő úr pedig Staudt Gábor képviselő urat.

Az 5. napirendi pont következik, a zárószavazások előkészítése, abból is először a b) pont: a közadatok újrahasznosításáról szóló T/6585. számú törvényjavaslat. Államtitkár urat köszöntöm a napirend tárgyalásánál.

Két pontból áll az ajánlás, mindkettőt az előterjesztő nyújtotta be, tehát nem kérdezzük, hogy támogatja-e.

Kérdezem a bizottságot az 1. pont vonatkozásában – kérdést, észrevételt nem látok –, hogy támogatja-e a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a módosító indítványt elfogadta.

A 2. pont szintén az előterjesztő által benyújtott módosító javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett ezt a bizottság elfogadta.

c) A gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6577. szám)

Most következik a gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/6577. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Az előterjesztők nyújtottak be egy 3 pontos, egymással egyébként összefüggő módosító indítványt.

Az 1. pont tehát összefügg a 2. és 3. ponttal. Képviselőtársaim nem jeleztek hozzászólást. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* A bizottság 2 tartózkodás mellett támogatta a módosító indítványokat.

A köziratokról szóló javaslatot nem tudjuk egyelőre tárgyalni, előterjesztő hiányában.

Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényjavaslat (T/6957. szám); módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk az eredeti napirend 3. napirendi pontjára: egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló T/6957. számú törvényjavaslatra. Ez egy 30 pontból álló ajánlás.

Az 1. pontban lévő módosító indítványt Zsiga Marcell képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontjáról államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni Zsiga Marcell képviselőtársamtól mint a módosító indítvány benyújtójától, miért gondolja azt, hogy a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló törvényt ebből ki kellene venni. Magyarul: mi az indoka ennek az 1. sorszám alatt benyújtott módosító indítványnak?

ELNÖK: Képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. ZSIGA MARCELL (Fidesz): Köszönöm szépen. Véleményem szerint így van igazából összhangban a törvényjavaslat eredeti szándékával, és helyesbíti.

ELNÖK: Államtitkár úrnak megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kérdés nélkül el tudom mondani, hogy azért támogatjuk, mert olyan átmeneti rendelkezéseket tart hatályban, amelyek még továbbra is joghatást fejtenek ki. Tehát szükséges, hogy még hatályban maradjanak.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előbb ért véget a miniszter úr meghallgatása – ezt talán tőle is jó lett volna megkérdezni –, ezek szerint, ha Zsiga Marcell vizsgáló tekintete nem szűrja ki ezeket a jogszabályokat (*Derültség.*), ezek szerint olyan nagy számban olyan törvényeket dobunk ki, amelyeknek hatályos átmeneti rendelkezései vannak. Tehát jól értjük a helyzetet, hogy Zsiga Marcellnek most nagyon komoly köszönetet kell mondani a minisztériumnak ezért a kitartó munkáért?

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Talán nem titok, hogy kodifikációs segítséget nyújtottunk a képviselő úrnak. (*Derültség.*)

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) 18 igen. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. Ki nem támogatta? (*Szavazás.*) 4 nem. A bizottság támogatta.

A 2. pont szintén Zsiga Marcell képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) 18 igen. Ki nem támogatta? (*Szavazás.*) 4 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 3. pont szintén Zsiga Marcell képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Egyetért vele államtitkár úr. Ki támogatja a javaslatot? (*Szavazás.*) 18 igen. Ki nem támogatta? (*Szavazás.*) 4 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 4. pont szintén Zsiga Marcell képviselő úr javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szeretnék egyben nyilatkozni: Zsiga Marcell képviselő úr módosító javaslatait támogatjuk. (*Derültség.*)

ELNÖK: Ez tehát valamennyire vonatkozik, köszönjük. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy egyben szavazzunk róla.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatról nyitom meg először a vitát. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Az ügyrendi javaslattal azért nem értünk egyet, mert a 10. sorszámú módosító indítványoktól deregulációs törvényben olyan érdemi normaszöveg jelenik meg, amit szeretnénk tisztán látni, hogy mi az oka, szeretnénk erről megkérdezni az előterjesztőt. Tehát ilyen technikával, hogy Zsiga Marcell

mint a kormány strómanja, mindenben eltalálta azt, hogy mit gondol a kormány, ezért egyben szavazzunk, ez már oly mértékben lejáratása a parlamenti munkának, hogy eddig nem kellene elmenni! Mert Zsiga Marcell képviselő úr eddig nem a jogi szakmai munkájáról vált híressé a magyar közéletben *(Dr. Papcsák Ferenc: Nem kell személyeskedni!)*, most itt lenne a lehetőség, hogy bizonyítsa, hogy mégis így van, és nem engedik meg. *(Közbeszólások, zaj.)* Ez nem lenne jó, ezt nem tartanánk szerencsésnek. *(Dr. Papcsák Ferenc: Képviselő asszony, ne személyeskedjen!)* Hát, nem is, ez nem személyeskedés.

ELNÖK: Kérem, hogy maradjunk a tárgynál, és ezen keretek között folytassuk a vitát. Most az ügyrendi javaslatról vitatkozunk először. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Én is észrevételeztem volna, hogy a 10. pont után vizsgálendő javaslatok bizony az adott jogszabálynak egyes érdemi rendelkezéseit iktatják be, törlik, átmeneti rendelkezéseket emelnek be, ingatlan-nyilvántartási törvény, iparjogvédelmi jogszabályok, esélyegyenlőségi törvény, ezekkel kapcsolatban. Ott tehát mindenképpen tételes, érdemi vitát kellene lefolytatni, mert így egyébként valóban sérül a már egyébként is csak nyomaiban létező parlamentarizmus.

Köszönöm.

ELNÖK: Zsiga Marcell képviselő úré a szó. *(Dr. Steiner Pál: Halljuk!)*

DR. ZSIGA MARCELL (Fidesz): Köszönöm szépen. Lamperth Mónikát kérem, hogy vonja vissza szavait. Én mindig megadtam önnek a kellő tiszteletet. Nem hiszem, hogy ezt elvárni olyan nagy dolog lenne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, hogy jelzett hozzászólási szándéka az ügyrendi javaslatra vonatkozott-e. Igen, államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én azért kérem Lamperth Mónika megértését, mert ő pontosan jól tudja mint volt kormánytag, hogy a kormánynak, pontosabban a kormány által benyújtott... *(Dr. Lamperth Mónika közbeszól.)*, a kormány által benyújtott törvényjavaslatokhoz házszabályszerűen az előterjesztő csak a zárószavazás szakaszában tud benyújtani módosító indítványt. Ezért, még ha egyet is értünk ezekkel a módosítókkal, nem lett volna rá módunk, hogy benyújtsuk ezeket a módosító javaslatokat, csak a zárószavazás előtti módosítóként. Tehát azért is fordulhatott az elő, hogy, ahogy mondtam, kodifikációs segítséget nyújtottunk a képviselő úrnak, és így olyan javaslatokat is benyújtott, amivel mi maximálisan egyetértünk.

ELNÖK: Az ügyrendi indítványról következik tehát határozathozatal, azzal, hogy a 24. számú javaslatról mindenképpen külön kell döntenünk, mert ott túlterjeszkedés kérdéséről is döntenie kell majd a bizottságnak. Az összes többi, Zsiga Marcell képviselő úr által tett javaslatra vonatkozik az az ügyrendi javaslat, hogy egyben történjen a határozathozatal. Kérdezem, ki ért egyet ezzel az ügyrendi javaslattal? *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 7-en. A bizottság tehát egyetért.

Így Zsiga Marcell képviselő úr valamennyi javaslatáról nyilatkozott államtitkár úr, hogy támogatja. Megnyitom a vitát ezekről. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Először is szeretném előrebocsátani, hogy nem állt szándékomban a képviselő urat megbántani, és ha ő úgy érzi, hogy én őt megbántottam, akkor ezt őszintén sajnálom. Mindösszesen azért mondtam, amit mondtam, és ezt fenntartom, nem megbántva önt, mert ön itt ül az alkotmányügyi bizottságban, de én nem emlékszem arra, hogy bármelyik törvénynél részletes jogi álláspontot fejtett volna ki. Ezért voltam bátor azt mondani, hogy nem a jogi munkájáról ismeri önt a közvélemény.

Én más képviselőtársaimról, akik egy-egy szakterülethez komoly szakmapolitikai véleményt szoktak kifejteni, azt még nagyjából ismerem és tudom, hogy mondjuk a polgári jogról hogyan gondolkodik Papcsák képviselő úr vagy Rubovszky képviselő úr hogyan gondolkodik mentelmi jogi kérdésekben, merthogy volt módom megismerni az ő álláspontjukat. Mindösszesen erre szolgált, és szeretném megerősíteni, hogy nem állt szándékomban önt megbántani, és ha úgy gondolja, hogy ezt érdemben cáfolni akarja, már ha ebben volt bármi sértő él, akkor most szeretnék önnek erre lehetőséget biztosítani, és szakmai kérdéseket fogok feltenni.

A 10. pont alatti módosító indítvány a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló törvénynek gyakorlatilag érdemben átírja bizonyos pontjait. Azt gondolom, és akkor mindjárt hozzá kellene venni másodiknak az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényt is, ahol ugyancsak érdemi módosításokat kezdeményez.

Azt gondolom, hogy a deregulációs törvénynek egyébként nem ez a célja. Mi ezt a törvénytervezetet megdicsértük, mert azt gondoljuk, és a parlamenti vitában is ennek hangot adtunk, a plenáris vitában, hogy a joganyag megtisztítása időről időre szükséges. És miután ez egy nagyon komoly jogi munkát igényel, bizonyára előfordulhat az, hogy belecsúsznak ilyen-olyan hibák. De az a házszabályi rendelkezés, amelyet államtitkár úr volt szíves elmagyarázni nekem, hogy hogyan kell ezt most valamilyen módon kikerülni képviselői módosító indítvánnyal, az mégiscsak azért született, hogy egy kormány által beterjesztett javaslatnál viszonylag kicsi az esély arra, hogy maga a kormány veszi észre, hogy valamit elhibáztott. Hiszen azért van egy nagy kormányzati apparátus, hogy ezt kétszer, háromszor alaposan átnézzék különböző szakemberek, és így kicsi az esély rá, hogy ilyen típusú hibák belecsúsznak.

Tehát azt gondolom, hogy persze, abban nincsen semmi kivetnivaló, ha egy-egy képviselő talál valamit, és szeretné módosító indítvány formájában benyújtani, és ezt megkonzultálja a szakminisztériummal, ez mindig is volt, és lesz is ilyen, tehát én ebben különösebb kivetnivalót nem találok, de abban pedig bizonyos vagyok, hogy a képviselő, aki ilyen módosító indítványt nyújt be, az saját maga is részletesen tájékozott ebben a kérdésben.

Úgyhogy Zsiga Marcell képviselő úrtól ebben a két konkrét kérdésben várom a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én a 9. pontban is már látok egy elég jelentős, érdemi módosítást, tehát ez az állampolgársági törvénynek, ami egy kétharmados és nagyon fontos törvény, és ami nekünk nagy szívügyünk volt, hogy az elszakított területeken élő vagy Magyarországon lakhellyel nem rendelkező magyar emberek is megkaphassák az állampolgárságot. Meg szeretném kérdezni, hogy erre a módosításra most miért volt szükség. Ez most tehát a feltételek, tehát a kedvezményes honosítás speciális szabályait tartalmazza, hogy bizonyos esetekben, ha fontos érdeke fűződik a honosításhoz, akkor el lehet tekinteni a törvényi feltételektől. Eddig is voltak ilyen kivételek, csak most nem látjuk, hogy ez mennyiben volt szükséges.

Illetve a 10. pont, a védjegy törvény kapcsán, egy nagyon érdekes dologra világít rá ez a javaslat. Itt egy versenyhelyzet van. A magyar védjegyeket meg kell védeni az uniós védjegyek szupremáciájától, az átmenetkor kellett volna határozott szabályokat megfogalmazni arra, hogy ne lehessen a korábban már benyújtott, tehát a csatlakozás előtt benyújtott közösségi védjegy-bejelentésekkel überelni, lenyomni a magyar védjegyeket. Most nem látom be igazából, hogy ez a javaslat, tehát az ajánlás 10. pontjában szereplő javaslat most igazából a magyar védjegyjogosultak pozícióit erősíti, gyengíti vagy csak egy technikai jellegű módosítás? Tehát itt némi magyarázatot kérnénk, hogy ezt most miképpen kezeljük.

A 11. pontban az ingatlan-nyilvántartási törvényről is elég fontos szabályváltozásokról van szó, többek között például a bejegyzési kérelmek mellékleteinek a sorát módosítja, és ebben is kérdezném, hogy itt most tulajdonképpen milyen irányú ez a módosítás, milyen gyakorlaton alapul ez vagy milyen törvényalkotói indok fűződik ehhez?

Továbbmenve, ha lehetséges, akkor én megvárnám a válaszokat, és utána esetleg, ha még mód nyílik, röviden még lehet, hogy más témához hozzászólnék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Tisztelt Bizottság! Én azokra a felvetésekre szeretnék reagálni, amelyek a szerzői jogi kérdésekre vonatkoznak. Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy a jogszabály közigazgatási egyeztetésének lezárulása után a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala jelezte, hogy pontosítás szükséges ezeknél a törvényeknél. Tehát valóban, ha úgy tetszik, akkor én elismerem, hogy a mi kodifikációs munkánk kiegészítéseként még az SZTNH jelezte, hogy szerinte ezeket az átmeneti rendelkezéseket fenn kell tartani, és egyúttal az átmeneti rendelkezések most átszövegezésre kerülnek, tehát egy más szöveggel kerülnek vissza a törvénybe, de tartalmilag nem jelent változást.

Tehát ahol önök azt látják, hogy a szerzői jogi törvénybe új szakaszokat is beiktatna ez a törvény, azok tartalmilag nem új szabályok, csak az átmeneti szabályoknak a jellege miatt szükséges átszövegezni ezeket a szabályokat.

Egyéb észrevételekre én nem tudok, meg nem is kívánok reagálni, de mondom: azt elismerem, hogy itt a közigazgatási egyeztetés lezárulása után érkezett észrevételek miatt kellett módosítani ezeket a szabályokat.

ELNÖK: A határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja tehát ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság ezeket elfogadta.

A 19-es javaslat következik, Kocsis Máté képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Az előterjesztő egyetért a javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatják? *(Nincs jelzés.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás.

A 23-as módosító indítvány, szintén Kocsis Máté képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Összefüggő ez a két javaslat, ezt is támogatjuk, elnök úr. Vagy legalábbis tartalmi értelemben összefügg.

ELNÖK: Az ajánlás szerint külön döntünk, de támogatja előterjesztőként államtitkár úr. Kérdezem, hogy ki támogatja.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem lehet hozzászólni?

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát itt a 23-as javaslat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről szóló törvényben azt kívánja módosítani, hogy versenyeztetés mellőzésével lehet az állam javára az önkormányzati vagyon tulajdonjogát átruházni. Nekünk ez nagyon nem szimpatikus, tehát hogy versenyeztetés nélkül lehessen ilyen jellegű tranzakciókat művelni, még ha oly magasztos cél is, mint a Nemzeti Közszolgálati Egyetem működtetését szolgálja, mert sajnos, bizonyos szempontból teret ad a nemkívánatos üzleti körök, ne adj' isten oligarchák betüremkedésének a rendszerbe. A versenyeztetés pontosan azt szolgálja, akár még a Magyar Országgyűlés épületét is nagyon komoly pályázat és versenyeztetés után választották ki és építették meg, ha kiiktatjuk a versenyeztetési elemet, akkor valamifajta kontraszelekció, kontraprodukciónak jöhet létre, de mindenképpen kérünk egy magyarázatot, hogy erre most miért van szükség.

ELNÖK: Több hozzászólást nem látok, úgyhogy államtitkár úrnak adom meg a szót válaszádsra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Mi alapvetően azért támogatjuk, Gaudi képviselő úr, mert a szövegben az olvasható, hogy az állam javára versenyeztetés nélkül kerülhet át tulajdonba. Tehát nem magántulajdonról van szó versenyeztetés nélkül, hanem állami tulajdonba való átkerülésről. Úgyhogy az ön által felvetett esetleges anomáliák szerintem nem merülnek fel.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság támogatta.

A 24. javaslat következik, Zsiga Marcell képviselő úrnak az a javaslata, amelynél javasolják a házszabályszerűség vizsgálatát. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e hozzászólás. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt a kisebbségi-nemzetiségi törvényről szóló, nemzetiségi törvénynek egy alapvető, generális szabálmódosítására kerül sor. Ez tulajdonképpen felfogható úgy is, mint egyfajta novellája a nemrég elfogadott nemzetiségi törvénynek, amit egyébként támogattunk és alapvetően jónak tartunk. De nyilván egy ilyen jellegű, fű alatt benyújtott módosítás, amely deregulációs törvény keretei közé csúsztatja be az elfogadott nemzetiségi törvény szabályainak a megváltoztatását, ez mindenképpen aggályos, és a jogalkotási törvény szellemével is ellentétes.

A Velencei Bizottság a múlt héten volt itt, vizsgálódott a nemzetiségi törvénnyel kapcsolatban. Akkor megpróbáltuk megnyugtatni, én magam is csatlakoztam ahhoz, hogy ez egy jó, európai szintű törvény, amely megfelelően garantálja a nemzetiségek jogait. De nem gondolom azt, hogy ez szerencsés dolog, hogy a látogatást követően három nappal becsúszik így oldalvízen egy ilyen módosító javaslat, ami több jelentős ponton módosítja. Most

lényegében majdnem azt mondom, függetlenül attól, hogy milyen irányban módosítja, tehát növeli vagy szűkíti a nemzetiségek jogköreit; mi nyilván támogatjuk a nemzetiségi jogok bővítését. De semmiképpen nem szerencsés ez így, mert nem tudunk szakmai vitát folytatni, nem ad arra lehetőséget. Lényegében most Zsiga Marcell képviselőtársunk is föltette a kezét, hogy ebbe olyan nagyon nem kíván így most belefolyni, de ha esetleg megnyugtat engem, és ad valami mélyreható magyarázatot, hogy miért kell most így, ilyen generálisan hozzányúlni a nemrég elfogadott nemzetiségi törvényhez, különösen a Velencei Bizottság vizsgálódásának fényében, akkor szívesen meghallgatom.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom a bizottságnak, hogy házsabályszerűnek minősítse a javaslatot. A vagyontáradással kapcsolatos rendelkezéseket pontosítja a 24. javaslat, a törvény megnyitásra került korábban, tehát van ezzel kapcsolatos módosító rendelkezés, és összefüggésben áll a korábbi rendelkezésekkel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy házsabályszerűnek tartja-e a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. Ki nem tartja annak? (Szavazás.) 6 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás.

Akkor tehát döntünk a módosító indítványról. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 7 nem. A bizottság támogatta a módosító indítványt.

Ehhez a napirendi ponthoz bizottsági módosító indítvány kapcsán egy javaslattervezet fekszik képviselőtársaim asztalán. Kérdezem államtitkár urat, előterjesztőként támogatja-e ennek benyújtását.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr. Kikértük a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium véleményét, és ők indítványozzák ennek a módosító javaslatnak a benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását. (Szavazás.) Senki. Ebben az esetben nem nyújtja be a bizottsági módosító javaslatot a bizottság.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Zárószavazások előkészítése

a) A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény és az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6774. szám)

Visszatérünk a zárószavazások előkészítésére, azon belül az a) pontra, amely a T/6774. számú törvényjavaslatról szól. Ez egy 10 pontból álló javaslat, amelyből egy képviselői, a többi pedig előterjesztő által benyújtott javaslat. Képviselő urat köszöntöm a napirend tárgyalásánál.

Az 1. pont tehát az előterjesztő javaslata. Megnyitom az erről szóló vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelentkező.) Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18-an támogatják. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 5 tartózkodás. A bizottság tehát támogatta a módosító javaslatot.

A 2. pont szintén az előterjesztő által benyújtott javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 3. javaslat következik, szintén az előterjesztő által benyújtott javaslatról van szó. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 4. pont szintén az előterjesztő által benyújtott javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Az 5. pont Novák Előd képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontjáról képviselő urat.

DR. GYIMESI ENDRE (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném megkérdezni a kormány képviselőjét, hogy miért nem látja jónak ezt a javaslatot. Miért nem lenne fontos az, hogy a levéltári munkatársakra ugyanúgy terjedjen ki a főigazgatóra vonatkozó összeférhetetlenségi szabály – gondolom, nem kell magyarázni. Ha eltűnik egy okirat, mondjuk, azért, mert valaki más érdekeket képvisel és nem való oda, akkor utána ez pótolhatatlan. Úgyhogy szerintem ez egy elég racionális, jó rendelkezés.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. GYIMESI ENDRE (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyiban szeretnék válaszolni, hogy mint a képviselő úr által is ismert, rövidesen létrejön a Nemzeti Emlékezet Bizottsága, amely teljes komplexumában fogja ezt a kérdést vizsgálni, szakemberek részvételével, és akkor kíván erre a kormány visszatérni és tárgyalni majd ezt az ügyet. Tehát jelen formájában kiragadva ezt az egy kérdést, nem kívánja támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszteri biztos úrnak. Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Még fűznék hozzá indokot. A III/III-as főcsoportfőnökségen például a Magyar Néphadsereg vezérkara II. csoportfőnökség tagjaira nem terjed ki, tehát nem teljes körű a felsorolás. A másik, hogy az eredeti törvény 9. § (1) bekezdése alapján nem lehetne gyakorlatilag a levéltárnak dolgozója, aki a megelőző tíz évben kormány tagja, államtitkár, közigazgatási államtitkár, párt országos szervezetének tisztségviselője vagy alkalmazottja volt. Ezt is kizárná, ami a főigazgatónál, illetve a helyettesénél még helyes is, de mondjuk, egy beosztott köztisztviselőnél vagy osztályvezetőnél már nem helyes. *(Gaudi-Nagy Tamás: Dehogynem! Hát odamegy, és elrakja!)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csupán indokolni kívánom, hogy miért fogok tartózkodni a szavazásnál. Minden olyan indítványt általában támogatok, amelyek a lusztráció

megoldását szolgálja. Meggyőződésem azonban, hogy itt az adott esetben arról van szó, hogy valóban nem lehet, nem érdemes kiragadni és bizonytalan tényekkel megpróbálni egy egyébként szükséges körülményt alátámasztani. Ezért a magam részéről úgy gondolom, hogy ezt egységes szabályozással kell megoldani, nem egy területre, hanem a lehető legtöbb területre kiterjeszteni.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont az előterjesztő javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 7. pont szintén az előterjesztő javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Az a kérésem, hogy egyértelműen próbáljanak a képviselők szavazni, mert akkor sokat segítenek nekem. Köszönöm szépen.

A 8. számú javaslat következik, szintén az előterjesztő által benyújtott javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 9. számú javaslat szintén az előterjesztő által benyújtott javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 10. számú javaslat szintén az előterjesztő által benyújtott módosító javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Most a T/6818. számú, a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása történik. Ez öt módosító, de egymással összefüggenek, Rogán Antal képviselő úr által benyújtott javaslatok.

Tisztelt Államtitkár Úr! Kérem, hogy öt egymással összefüggő, Rogán Antal képviselő úr által benyújtott módosító indítványról nyilatkozzon.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A jegybanktörvény módosításához benyújtott kapcsolódó módosító indítványt a kormány támogatja. A tisztelt bizottságnak arra hívnám fel a figyelmét, hogy ezzel a kapcsolódó módosító indítvánnyal, illetve ennek az elfogadása esetén a kormány, illetve az Országgyűlés a jegybanktörvényhez kapcsolódó minden olyan ügyet megfelelően rendez, ami a kötelezettségsszegési eljárás sikeres lezárásához szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Csak annyit szeretnék mondani az államtitkár úrnak, hogy na végre! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy kik támogatják a módosító indítványokat. (Szavazás.) 23 igen. Kik nem támogatják? (Nincs jelzés.) Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Tehát a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadta.

Köszönöm szépen, államtitkár úr.

A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6590. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

Most a kiegészítésnek megfelelően a járásokról szóló javaslattal folytatnánk, egy bizottsági módosító javaslat benyújtása tekintetében tárgyalja ezt a bizottság. Mielőtt erről döntenénk, Papcsák képviselő úr a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretném azt a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani, hogy ez a módosító javaslat a nyelvhelyességi hibákat és az egyéb szövegpontosító javaslatokat tartalmazza, illetőleg van egy pontosításra kerülő, az általános forgalmi adóhoz kapcsolódó rendelkezés is, amely az ingyenes használatba adás tekintetében, az áfatörvény tekintetében ez közhatalmi tevékenységnek minősül, ily módon az áfa fizetése, mint kötelezettség nem terheli vagy nem keletkezik ebből a szempontból.

A többi egyszerű szövegpontosítás, nyelvhelyesség. Köszönöm szépen. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a módosító javaslatot.

ELNÖK: Mielőtt Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót, hadd kérdezzem meg, hogy államtitkár asszonynak mi az álláspontja a javaslatról, mert elfelejtettem az előbb megtenni. Öné a szó!

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést, képviselő asszony. Képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szerintem az nagyon helyes, hogy itt megolvasták a törvényt és az azóta megszületett politikai kompromisszumoknak a következményét a körzeti, kerületi hivatal definícióban ezt átvezetik, illetve volt már ilyen módosító indítvány, ahol ezt átvezették, csak nyilván nem sikerült mindet megtalálni.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy olyan módosító indítvány, amire nem lett volna szükség, ha egy kicsit nyugodtabb tempóban tudunk dolgozni. Egyébként pedig a tartalma az támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. (Szavazás.) 24 igen. Kik nem támogatják? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

A bizottság ezt elfogadta és benyújtja. Köszönöm szépen, államtitkár asszonynak is.

Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/7035. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Most következik az egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat a T/7035. számon. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden: a törvényjavaslat a Magyary Zoltán közigazgatás-fejlesztési program keretében meghatározott adminisztratív terhek csökkentésével kapcsolatos előterjesztés. A törvényjavaslat a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat, a származás megismerésével, az örökbefogadás felbontásával, a külföldön történt örökbefogadás elismerésével kapcsolatos eljárások egyszerűsítésére, továbbá az aláírási címpéldánnyal és a cégkivonattal összefüggő adminisztratív terhek csökkentésére tesz javaslatot.

Kérem, hogy a tisztelt bizottság általános vitára alkalmasnak találja a javaslatot.

ELNÖK: Molnár képviselő úr, utána pedig Steiner képviselő úr!

Hozzászólások

DR. MOLNÁR ATTILA (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Remélem, hogy tényleg olyan törvényjavaslattal állunk szemben, és én is igyekszem rövid lenni, mint államtitkár úr, hogy az ellenzéki képviselőtársaim is tudják támogatni, hiszen adminisztratív terhek egyszerűsítéséről van szó. Itt a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatokkal kapcsolatos rendelkezések kapcsán, az örökbefogadásnál, nagyon sok olyan anomáliát próbál orvosolni a törvényjavaslat, amelyek problémát okoznak jelenleg az örökbefogadási eljárás során. A cégeljárással kapcsolatosan gyakorló ügyvéd kollégáim meg tudnak erősíteni benne, és korábban szembesültem ezzel a problémával, ők naponta szerintem még ma is, hogy a cégeljárásban kiállított ügyvédi aláírásminta sajnos csak a cégbejegyzési eljárásban használható, semelyik más hatósági eljárásban, és még olyan esetben sem, ha akár a Földhivatalnál vagy ingatlan-nyilvántartási vagy akár egy kereskedelmi engedélyezéshez szükséges cégkivonat benyújtása során szükséges ezt felhasználni.

Tehát mindenképpen fontosnak tartom és üdvözlendőnek, hogy ez a törvényjavaslat most orvosolja ezt a problémát, ami ebben az eljárásban tetten érhető volt, úgyhogy kérem képviselőtársaimat, hogy az általános vitára alkalmasságról döntsön a bizottság és támogassa azt. Köszönöm.

ELNÖK: Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azzal szeretném kezdeni körülbelül 40 perces hozzászólásomat, hogy valóban jó a megérzés, mi is fogjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. De azért engedjenek meg két-három mondatot.

Ami a törvényjavaslatot illeti, egyrészt azt gondolom, hogy helyes a törekvése, tehát nem kívánjuk különösképpen vitatni, de azért azt meg kell jegyeznem, hogy Magyary Zoltán programra hivatkozni ebben a kérdésben azért egy tényleg átfogó értelmezés. Én egyre jobban látom, hogy bizonyos ügyvédi irodák gyakorlata megjelenik törvényalkotási szinten. Egyébként ha jó irányba megy, akkor ez egy helyes törekvés, ez is egy jó irányba indult javaslat, másrészt pedig ennek kapcsán felvetődik benne néhány olyan kérdés, amelyben előbb-utóbb szembe kell néznünk a valósággal, például a közjegyzői kamara és az ügyvédi kamara, illetve a közjegyzői tevékenység és az ügyvédi tevékenység, plusz a végrehajtói tevékenység, és még sorolhatnám az ilyen hasonló ütközéseket.

Én most nem fogom megnyitni ezt a vitát, csak jelzem, hogy helyesnek tartom, ahogy a törvényjavaslatban legalább kivételesen egy helyen, egy rangsorban kezelik a közjegyzőt és az ügyvédet.

Helyes, hogy az ügyvédek el tudják látni ezeket a feladatokat, és talán az a törekvés is helyes, hogy a jövőben látok egy olyan szándékot, hogy át kívánják tekinteni ezt a területet.

Természetesen nagyon fontos lenne a szakma képviselőivel konzultálni, meg a szakmai szervezetekkel, mert ha ezek is ilyen egyéni indítványként jönnek – tudom, hogy ez nem az –, akkor megint ki fogják kerülni az egyeztetést.

Tehát összességében támogatjuk. A Magyary-programra viszont nem kellene hivatkozni ebben a kérdésben, mert nem hiszem, hogy ez egy olyan kérdés, ami a Magyary-programnak a fő eleme, vagy hogy egyáltalán gondoltak erre, amikor a Magyary-programot elkészítették.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én közel sem leszek most ilyen hosszú. Ezt a javaslatot alapvetően támogatandónak tartjuk, főleg az aláírásmintával kapcsolatos résszel teljesen egyetérték. Ez valóban tarthatatlan volt, hogy ennek ilyen státusa volt.

A nemzetközi magánjogról szóló rendeletmódosítással is egyetértünk. Egyébként csak hozzáteszem, ott mondjuk, érdemes volna most már egy új törvényben is gondolkodni, nem a '79. évi 13-asban. Valljuk be őszintén, kicsit már szégyenletes, hogy minisztertanácsi rendelet szabályoz egy ilyen jelentős területet. Úgyhogy remélem, a vita során majd erre is ki tudunk térni. Egyelőre megelőlegezünk egy támogatást ehhez a javaslathoz.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy több hozzászólási szándékot nem látok, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a bizottság ezt annak tartotta.

Köszönöm szépen. Köszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt.

A szakszervezeti vagyon védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról

Most a kiküldött napirend szerint a 7. napirendi pont következik: a szakszervezeti vagyon védelméről, illetve az azzal összefüggésben felmerülő kérdésekről szóló törvényjavaslat benyújtásáról kell döntenünk.

Elnök úr tájékoztatást adott a múltkori bizottsági ülésen arról, hogy a Postás Szakszervezet kezdeményezésére készítette el és nyújtotta be a bizottsághoz ezt a javaslatot. Akkor arról is tájékoztatást adott elnök úr, hogy 2012. május 14-én kelt levelében az Országos Bírósági Hivatal elnöke nem támogatta ennek a törvényjavaslatnak a benyújtását.

E tények előrebocsátásával nyitom meg a vitát. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Álláspontom szerint a problémát igazából nem oldaná meg, ha a bíróság az adott tárgykörben reformatórius jogkört kapna. És ráadásul én úgy tudom, hogy az Országos Bírósági Hivatal sem támogatja az előterjesztés benyújtását.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok.

Szavazás a törvényjavaslat benyújtásáról

Ez esetben kérdzem, ki támogatja ennek a törvényjavaslatnak a benyújtását. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, tehát a törvényjavaslatot nem nyújtjuk be.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont következik. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, ahogy az asztalon fekvő papírból látszik is, különböző szakmai, társadalmi szervezetek, illetve állampolgárok által megfogalmazott vélemények, javaslatok a bizottsági titkárságon hozzáférhetőek minden bizottsági tag számára.

Következő ülésen csütörtökön fogjuk tartani, 8.30-kor, a plenáris ülést megelőzően.

Köszönöm szépen, a bizottsági ülést berekesztem. Mindenkinek szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 24 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva és Prin Andrea