



Magyar Országgyűlés
TÜK Iroda

2857-9/2003-5.

1.sz.pld.
11 lap

OVB/4-18/2000.
OVB/4-18/1998-2002.

KIVONAT

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés

az olajügyek és a szervezett bűnözés között

az esetleges korrupciós ügyek feltárására létrehozott vizsgálóbizottságának

2000. október 2-án (hétfőn) 16.48 órakor

az Országház főemelet 61. számú üléstermében

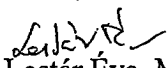
megtartott zárt üléséről



Napirend:

1. Egyebek

Elnököl: Pallag László (FKGP), a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők:  Lestár Éva, Madarász Mária

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről:

Pallag László (FKGP), a bizottság elnöke
Juhász Ferenc (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Vígh Ilona (Fidesz)
Pancza István (FKGP)
Tóth Károly (MSZP)
Dr. Kóródi Mária (SZDSZ)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) távozásától Vígh Ilonának (Fidesz)

Állandó résztvevők:

Dr. Cserháti Judit, a bizottsági főosztály helyettes vezetője
Kissné Andrásik Ilona, a bizottság munkatársa

Meghívottak:

Dr. Bíró Kornélia (Legfőbb Ügyészség)

Szakértők:

Antal Györgyné dr.
Dr. Fintha Zoltán
Szobota Gyula
Gyenes Károly
Dr. Pásztor Gedeon
Dr. Bólya Lajos
Dr. Münnich Iván
Dr. Karakas Attila
Kenyeres Gyula
Kocsmár Gézané dr.
Nagy Zsolt
Dr. Gyekiczki András

(A bizottság 14.12 - 16.48 percig nyílt ülés keretében tárgyalta, amelyről külön jegyzőkönyv készült. - A zárt ülés kezdetének időpontja: 16 óra 48 perc.)

PALLAG LÁSZLÓ (FKGP), a bizottság elnöke - a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért tartottam szükségét erről beszélni, mert ha egy vizsgálati anyagban konkrétan szerepel az is, hogy az érintett nyilatkozik arról, hogy Homokinak valójában semmi köze ehhez az ügyhöz - mindattól függetlenül, hogy volt akivel találkozott, meg interpellált -, azt nyilatkozza a másik előzetesben lévő, aki kiszabadult, hogy "Homoki Jánosnak semmi köze nem volt ehhez az ügyhöz, én adattam százezer márkát a bírónőnek az ügyvéden keresztül." És természetesen ezt is lenyomozzák, és ezt is felkutatták. Ezek után Homoki János érintettségéről beszélni, megmondom őszintén, nem volt ildomos.

Azért tartottam szükségesnek ezt elmondani, mert igenis igazolva van az anyagokban, hogy bizony érintett volt adott esetben a bíróság is. Érintve voltak adott esetben az ügyvédek is, és százezer marka nem semmi azért, hogy a két energolos vezető kikerüljön az előzetesből. És megvolt az a kör, akik ezt meg tudták valósítani. Hogy ezt az ügyet le tudják bonyolítani, még odáig is elmentek, hogy megvárták, míg az egyik kollégájuk szabadságra ment. Ez fehéren-feketén rögzítve van, ezért ezt szükségesnek láttam elmondani. Egyébként más név is szerepel benne, más kapcsolatok is szerepelnek benne, tehát akkor kérem erről úgy beszélni. Tessék, képviselő asszony!

DR. KÓRÓDI MÁRIA (SZDSZ): Elnök úr, én magam is megnéztem ezt az iratanyagot. Éppen ezért tartom feltétlenül fontosnak most itt, a zárt ülésen is megjegyezni, hogy a bírónő ellen úgyszintén nem voltak végső soron eredményre vezető bizonyítékok, legalábbis az anyag erre futott ki. Következésképpen nem tartanám célszerűnek, ha egy ilyen operatív anyaggal kapcsolatosan bármiféle következtetésre jutna a bizottság. Mivel most már sok ilyen dossziét végignéztünk benn a Belügyminisztériumban, elmondhatjuk, hogy minden ilyen operatív anyagnak az a jellemzője, hogy ömlesztetten tartalmazza a vizsgálódásokat, illetve nemcsak vizsgálódásokat, hanem azokat az információkat, amelyek benne voltak a levegőben; valaki hallott valamit, valaki valakinek mondott valamit s a többi, s a többi. De ezeknek az információknak nincsenek meg a végei, nem lehet tudni, hogy pontosan hova futottak ki. Nem lehet tudni, hogy annak a dolognak az ellenőrzése, ami egy jelentésben úgy szerepel, hogy elhangzott, mennyire történt meg. Van, amiről lehet, de az övéről nem lehet. Tehát ezek az operatív anyagok ebben a mostani formában és csak úgy önmagukban nem használhatók arra, hogy bármilyen értékítéletet kimondjunk.

Egész más ezzel szemben mindaz, amit szinte beismerő vallomásként Homoki János a Napkeltében elmondott. Mert a bírónőre nem tudták rábizonyítani, mint kiderült, nem tudták bizonyítani, hogy azt a százezer márkát, amiről itt szó van, megkapta-e; az a lakás, amelyet vett, nem egy olyan nagy szám, hogy ne tudta volna megvenni, legalábbis nem lehetett bebizonyítani. Ebből az anyagból ez nem derül ki. De Homoki úr odaállt a tévé kamerái elé és azt sikerült neki mondani, hogy ő valóban találkozott és magánvádalkut kötött. Nem akarok belemenni a fogalom hülyeségébe, mert nincs értelme egyébként, hogy én most Homoki képviselő úrnak, államtitkár úrnak, egész pontosan a Fidesz-kormány államtitkárának a fogalmi kategóriarendszerét elemezgessem, hogy az helyes vagy nem helyes. De ő odaállt és azt mondta, hogy magánvádalkut kötött Csikós úrral vagy a Dobrolovics úrral vagy bárkivel, Dobrolovics úron keresztül Csikós úrral azért, hogy ő majd mindenesetre kap egyfajta listát az ügynökökről vagy nem tudom én, kikről. Ez volt a lényege annak, mert azt mondta, hogy három éve III/III-as ügyeket ismert Csikós úr és ezért neki erről kellett információk.

Engem persze érdekelne néhány dolog az időbeli egybeesésekkel, egyebekkel, találkozóval kapcsolatosan, hiszen a Kisgazdapártnak a III/III-as ügyosztállyal voltak és mai napig is vannak, ha nem is - hogy mondjam? - tisztázatlan, de mindenesetre kétséges ügyei. Bizony meg lehet kérdezni, hogyan tisztázódott, meg lehet nézni, hogyan tisztázódott valakivel szemben az a felvetés, hogy esetleg érintett ilyen vonatkozásban. Tehát van itt néhány kínos-kétes dolog, amelyek kapcsán egy ilyen kijelentés, amit Homoki úr tett, bizony legalábbis izgalmas. Legalábbis izgalmas. Tehát az nyilvánvaló, hogy Homoki képviselő úr találkozott és üzletet ajánlott fel. Hogy aztán ő azt mondja, hogy ez az üzlet nem ment teljesedésbe az egyik oldalról, az csak egy része az ügynek, mert ezt nem is tudjuk ellenőrizni. Azt viszont tudjuk, hogy Homoki úr interpellált, ez egy teljesen nyilvános dolog. Mondhatja ezt a humanitárius megközelítést, mikorra már az újságíró hatvanhatodszor a szájába rágja, hogy de hát nem humanitárius megfontolásból, akkor erre azt mondja, hogy nem egészen, később aztán végül is marad ez a megoldás. De önmagában egy egészen jó kis elemzést megér az, amit Homoki képviselő úr kijelentett, saját magára nézve állított.

Ehhez képest, még egyszer mondom, tisztességtelennek tartom, ha azt a bírónőt, akire nézve ebben az operatív anyagban nem találunk igazán terhelő állítást, hozzuk Homoki úr helyett most a bizottság előtt a vádlottak padjára. És, elnök úr, én nagyon szeretném, ha az elnök úr valahogy kikeveredne ebből a méltatlan szerepből, amely méltatlan szerepben az elnök úr elvtelenül a kisgazdapárti politikusokat - hogy is mondjam? - megpróbálja a bizonyított érintettség alól kivonni. A bizonyított érintettséget maga Homoki úr ismerte el. Arra kérem, hogy ezen az úton ne menjünk tovább, senki nem forszírozta itt most ezt a témát, úgyhogy az elnök úrnak erre igazán nem volt szüksége. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Nem kívántam sem minősíteni az operatív anyagot, sem az anyagban szereplők körét bővíteni. Csupán annyi a kérésem, ha valaki beszél ezekről, akkor vagy teljes körűen beszéljen, vagy sehoggy. Ennyi az egész. Azt a végkifejletet egyébként én nem tudom elfogadni, amit a képviselő asszony ebben az ügyben mondott, de nem kívánok ebben vitát nyitni. *(Dr. Kóródi Mária: Én csak azt mondom, hogy az anyagból ez derül ki...)* Nem kívántam erről - mondom - vitát nyitni így, ebben a formában. Nem ilyen jellegű olajérintettségről vizsgálódik a bizottság, hanem arról, ahol óriási pénzek és egyebek mozogtak. Tessék Tóth képviselő úr!

TÓTH KÁROLY (MSZP): Elnök úr, én az első kérdéstől kezdve nem a titkos jelentésről beszéltem. Elnök úr, amit most elmondott abból az anyagból, abban van egy gyenge pont, amit - javaslom - gondoljon végig. Az, aki nyilatkozik, én úgysem tudom a nevét kimondani, ha megkérik sem, zárt ülésen sem, mert sok benne az "r" betű ahhoz, hogy én ki tudjam mondani, szóval az az alvezér, akiről az elnök úr beszélt, meg akiről Homoki úr beszélt, az két különböző személy. Azt én elhiszem, akár el is hihetem önnek, hogy az alvezéren nem segített Homoki úr. Csak a főnökén. Az ő nevét ki tudom mondani, mert őt Csikósnak hívják és az könnyebben kiejthető név. Csikós úr érdekében közbenjárt, Csikós úrtól várt választ. Azok utána úgy gondolták, hogy akkor már mentse meg az alvezért is, és azt nem sikerült, azt megmentette maga a kormányváltás, az egy másik történet. De nem a titkos anyagról beszélünk, elnök úr! Kiállt Homoki úr és mint igaz keresztény embert megcsapta az a szél, hogy bűnöztem és végre becsülettel meggyónhatom a bűnömet. Erről szól az ügy. Nem titkos jelentésről, meg nem hókuszpókuszlól. Erről szól, elnök úr! Kiült a nyilvánosság elé és azt mondta, hogy igen.

Azzal kapcsolatban pedig, elnök úr, hogy mi mást, más típusú olajügyeket üldöztünk, szeretném önt megnyugtítani. Az, akivel, illetve az a cég, amelynek érdekében megpróbált Homoki úr egyéni vádalkut kötni - ezek után szabadon majd egyéni börtön lesz és akkor nem elrabolni kell valakit, csak saját börtönbe zárni -, tehát akivel egyéni vádalkut köt, az azon cégek egyike, amely nem két forint húsz fillérel igyekezett gazdálkodni olajügyekben. Talán az elnök úr is tudja, attól függ, hány darab nullát írunk az ügyek után, egyharmad részére bizvást igényt tarthat az a cég. Most hogy százból, ezerből - tetszés szerint lehet választani. Ezt érdemes figyelembe venni.

Egy valóságos dolgot, elnök úr, ha ön már szóba hozta, el kell mondanom. Egy becsületes védelmi reflexe lehetett volna Homoki úrnak: ha az igazat mondja. De, nagyra becsülöm, inkább magára vállalta az összes ódiomot, ahelyett hogy becsületesen azt mondta volna, hogy bocsánat uraim, én már akkor is katona voltam, parancsot teljesítettem, a főnököm parancsát. S a főnököm nevében jártam el, a főnököm érdekében érdeklődtem, és a főnökömet leginkább értelemszerűen a III/III-as ügy érdekelte. Véletlenül nem ezen a

néven, hanem más néven, amely Bereg megyéhez kapcsolódik; azon a néven érdekelt, és így teljesen logikus.

Mondtam Homoki úrnak, mondja meg becsületesen, hogy bocsánat, én csak végrehajtottam egy feladatot, amit kaptam; hogy több-kevesebb sikerrel, az más dolog. Tehát akkor a valóságról beszéljünk! Ezért kértem, hogy ne hallgassuk meg Homoki urat, mert kiderült a számomra, hogy nem tehet róla, becsüllettel végrehajtott egy feladatot, amit a főnökétől kapott, elnök úr. Miért marasztaljuk el? Míg az elnök úr újra elővette Homoki urat.

Igazán humánusan igyekeztem eljárni a Kisgazdapárttal, mert ezt eddig sehol nem írtam le. Nem nyilatkoztam, hogy bocsánat, a főnöke parancsát hajtotta végre. Ez nem lehet államtitok! Az államtitok, hogyan jutottak hozzá az információhoz. Az államtitok, hogyan hívták az ügynököt. Az államtitok, hogy ezt ki titkosította. De az nem lehet államtitok, hogy a magyar közélet közszereplője utasítja a saját emberét, akkor már politikai államtitkárát, hogy ülj le - minden kisgazda ura, tehát aki maga vált le és ment föl -; utasítja, hogy menj el, és te tárgyalj vele.

Véletlenül az érdekel bennünket, hogy olajban tud-e valami újat mondani Csikós úr, meg hogy tud-e valami fontosat III/III-ügyben. Elnök úr, akkor álljunk ki a nyilvánosság elé! Homoki úr dicséretet érdemel a Kisgazdapárttól, mert magára vállalta az összes terhet - Torgyán Józsefért. Vagy rosszul emlékszem, elnök úr?

ELNÖK: Ennyi lett volna a zárt ülés kérdése. Szeretném a bizottságot tájékoztatni arról, hogy akkor a hétfői bizottsági ülés... (Dr. Kóródi Mária. *Lenne egy kérdésem!*) Igen!

DR. KÓRÓDI MÁRIA (SZDSZ): Elnök Úr! Most igazából nem értem: a zárt ülést elrendeltük, az elnök úr mondta valamit, mi elmondtunk valamit, és mi a vége? És mi történik ezzel? Mert olyan dolog szerintem, ami nem publikus, legfeljebb annak a bírónőnek a neve lehet, mert a bírónő ügye, szintén Homoki úrtól, kikerült.

Tulajdonképpen mi történt? A Naptévében Homoki úr elmondta azt az operatív anyagot - mintha ő gondolkodni tudna, és lenne neki feltételezése, akkor ő tulajdonképpen azt feltételezné, és elmondta, ami az operatív anyagban van -, attól függetlenül, hogy azt állítja, hogy az operatív anyagnak csak a rá vonatkozó részét olvasta. Persze alaposan nem tudta elolvasni, vagy nem ő olvasta, csak elmondták neki, tehát gyakorlatilag azt mondta el, ami benne van - így ez sem titok.

De mi az, ami a zárt ülésnek ezzel a részével történik? Ez számomra teljesen érthetetlen!

ELNÖK: Nincs ebben semmi érthetlenség. Én tartom magam ahhoz, hogy erről az operatív anyagról, az anyag tartalmáról a bizottságon belül csak zárt ülésen lehet beszélni, ennyi.

Akkor tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a jövő hétfői meghallgatásra [redacted] a lakcímét pontosan megadom majd, [redacted] szintén [redacted] szintén [redacted] és [redacted] kerülne, aki az olajügyekben kifizetéseket eszközölt. Tessék!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Elnök úr, azt szeretném kérdezni, hogy tehát akkor ez a három személy kerül meghallgatásra. Nekem egyéb halaszthatatlan elfoglaltság miatt sajnos ki kellett mennem. (Elnök: Négy.) Négy személy kerül meghallgatásra. Ők nyilvánosan kerülnek meghallgatásra (Elnök: Igen.). Értem.

Addig a személyükkel kapcsolatban miben maradunk? (Hangosítás nélkül.) Nyilvánosságra hozható, nem hozható nyilvánosságra; zárt anyagként kezeljük? Mi még soha nem kerültünk olyan szituációba, hogy magyarázkodni kelljen, akár zárt ülésről, akár valamilyen zárt aktából került volna ki bármilyen információ. (Dr. Kóródi Mária közbeszólása.) Azt szeretném kérdezni, hogyan kezeljük ezt a négy személyt - ez titok vagy nem?

ELNÖK: Nyilvános ülésre jönnek, így vállalták. Annak érdekében, hogy ne kerüljenek előre pellengérré vagy bármilyen nyomás alá, kérem, hogy ezek a nevek maradjanak titokban!

Felvetődött még egy név, [redacted] olajvállalkozó [redacted] anyaga le van adva az általam biztosított anyagok között, amelyben telefonszámokról, címekről, térképekről, olajmozgásokról, olajhelyekről is vannak adatok. Jelezte, hogy hajlandó a bizottság előtt is elmondani azokat az információkat, amelyeket a férjétől hallott az olajügyek kapcsán. Ha a bizottság jónak látja ennek a hölgynek a meghallgatását is, akkor őt is be tudjuk hívni. Javaslom akkor őt is meghallgatni. És akkor a következő bizottsági ülésre pedig az átütemezett...

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Elnézést, nyitott vagyok bármilyen meghallgatás kapcsán, de szerintem az kicsit azért áttételes információ, hogy valaki valakitől valamit hallott, mi pedig ezt meghalljuk. Nem lehet ez problémás esetleg az adatok konkrétságát illetően? Persze ettől lehet valakinek kiváló memóriája.

ELNÖK: Amikről beszél, az az általa leadott anyagokban gyakorlatilag nyomon követhető.

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Nem támogatom. A szemtanú valamiről mégis közvetlen információkkal rendelkezik.

ELNÖK: Tisztázatlan egyébként az illető halálesete, amit lezártak a rendőrség részéről.

Ki támogatja ennek a hölgynek a meghallgatását is? Felteszem szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Öt képviselő támogatja. Akkor fogom javasolni az ő meghallgatását is.

Van-e még valakinek mondanivalója? *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor az ügyésznőt kérem! *(Dr. Bíró Kornélia: Szeretném megvárni, hogy minden képviselő elmondja a mondanivalóját.)* Tessék!

DR. BÍRÓ KORNÉLIA (Legfőbb Ügyészség): Röviden szeretném a bizottságot tájékoztatni arról, hogyan áll a gazdasági társaságokra vonatkozó adatgyűjtés, miután Tóth Károly képviselő úr mindjárt az elején felvetette ezt.

A gyűjtés úgy áll, hogy a tulajdonképpeni adatössze gyűjtés befejeződött; most a számítóközpont foglalkozik ezzel az anyaggal, fölvitte számítógépre. Jelenleg írnak hozzá egy olyan programot, amely alapján ez több szempontból lekérdezhetővé és kinyomtathatóvá válik. Úgy tájékoztattak, hogy körülbelül tíz nap, amíg ez a program teljesen kész lesz, használható lesz és működni fog. Akkor a programmal együtt CD-lemezen tudják átadni a bizottságnak.

Ha a bizottság igényli, egy megfelelő szakember is ide tud jönni és megmutatja, ez hogyan működik, hogyan használható. Az átadásról, illetve hogy az milyen adatkörre és hogyan terjed ki, pedig majd a legfőbb ügyész úr fog dönteni, amikor ez a nyilvántartási rendszer már kész lesz. Tehát még legalább két hétig a türelmüket kell kérnem.

Az adatgyűjtésen túlmenően pedig szeretnék visszakérdezni az elnök úrnak arra a felvetésére, amikor az APEH-hel kapcsolatban felmerült, hogy ők 1999-ben hány nyomozást fejeztek be vádjavaslatlall, adócsalás, csalás és csődbüntett ügyében. Ezzel kapcsolatban kérte, hogy az ügyészség adjon erről információt. Azért szeretnék visszakérdezni, mert itt már nem olajügyekről van szó, hanem kifejezetten adócsalásokról, illetve ahhoz kapcsolódó csalásokról, és ez 1999-es időszak. Ezért kérdezem, hogy erre az adatra feltétlenül és valóban szüksége van-e a bizottságnak, hiszen a bizottság az olajügyeket és az ahhoz kapcsolódó korrupciót vizsgálja és nem általában az állam terhére elkövetett bűncselekményeket és adócsalásokat. Tehát erre kérem a választ.

ELNÖK: Köszönöm. Én javasolom a bizottságnak, döntsön arról, hogy kérjük-e ezt vagy nem. Személyes kérésem volt egyébként, de én kérdezem a bizottságtól, hogy kérjük-e ezt az ügyészségtől. Tehát 717 vádemelési javaslatban lezárt ügyet adtak át és tájékoztatást kérnénk arról, hogy ez hogyan áll. Felteszem szavazásra. Megkéri a bizottság vagy nem? Kérem, aki támogatja

a javaslatomat, kézfelnyújtással jelezze! (Szavazás.) Két igen szavazat.
Tartózkodás? (Szavazás.) Hat. Köszönöm szépen, a bizottság elvetette.

Van-e még valakinek az egyebek között mondanivalója? (Senki sem
jelentkezik.) Ha nincs, a bizottsági ülést bezárom. Köszönöm a részvételt.
Hétfőn tíz órakor találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 11 perc.)

Pallag László

Pallag László
a vizsgálóbizottság elnöke

Tartalomjegyzék

Egyebek	4
<i>Az elnök kiegészítése</i>	4
<i>Hozzászólások</i>	4
<i>Határozathozatal</i>	9